

2030年 | 文化 指标



联合国教育、
科学及文化组织



可持续发展目标



《2030年议程》文化专题指标

环境和复原力

- 1 遗产支出
- 2 遗产的可持续管理
- 3 适应气候变化和复原力
- 4 文化设施
- 5 开放的文化空间

教科文组织
文化公约



- 2.4 可持续的粮食生产体系和农业
- 6.6 与水有关的生态系统
- 9.1 优质的基础设施
- 11.4 文化和自然遗产
- 11.7 包容的公共空间
- 12.b 可持续旅游业管理
- 13.1 气候和灾害抵御能力
- 14.5 保护海洋区域
- 15.1 可持续的陆地生态系统
- 16.4 返还被盗资产

繁荣和生计

- 6 文化在国内生产总值中所占比重
- 7 文化就业
- 8 文化企业
- 9 家庭支出
- 10 文化产品和服务贸易
- 11 公共文化资金
- 12 文化治理

教科文组织
文化公约



- 8.3 就业、创业和创新
- 8.9 推广可持续旅游的政策
- 8.a 增加贸易援助
- 10.a 有区别的贸易待遇
- 11.4 文化和自然遗产

知识和技能

- 13 可持续发展教育
- 14 文化知识
- 15 多语种教育
- 16 文化和艺术教育
- 17 文化培训

教科文组织
文化公约



- 4.4 就业技能
- 4.7 可持续发展技能
- 8.3 就业、创业和创新
- 9.c 普及信息技术
- 12.a 可持续的消费
- 13.3 适应气候变化的教育

包容和参与

- 18 文化增进社会凝聚力
- 19 艺术自由
- 20 普及文化
- 21 文化参与
- 22 参与式过程

教科文组织
文化公约



- 9.1 优质的基础设施 / 公平利用
- 9.c 普及信息技术
- 10.2 社会融合
- 11.7 包容的公共空间
- 16.7 参与式决策
- 16.10 基本自由
- 16.a 预防暴力
- 16.b 非歧视性政策

可持续发展目标与具体目标

2030年 | 文化 指标

还通过横向方式促进：



5 性别平等
5.5 女性参与和进入领导层
5.c 促进性别平等的政策



17 促进目标实现的伙伴关系
17.9 能力建设
17.16 全球伙伴关系
17.17 公共、公私和民间社会伙伴关系
17.19 衡量可持续发展

统计研究所



性别



2030年 | 文化 指标



联合国教育、
科学及文化组织



可持续发展目标

联合国教育、科学及文化组织，丰特努瓦广场7号，75352巴黎 07 SP，法国
2020年出版

© 教科文组织，2020年

ISBN: 978-92-3-500033-7



本出版物为开放获取出版物，授权协议为 Attribution-NoDerivs 3.0 IGO (CC-BY-ND 3.0 IGO) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nd/3.0/igo/>)。用户使用本出版物内容，即表明同意接受教科文组织开放获取资源库使用条件的约束(www.unesco.org/open-access/terms-use-ccbbynd-chi)。

本出版物所用名称及其材料的编制方式并不意味着教科文组织对于任何国家、领土、城市、地区或其当局的法律地位，或对于其边界或界线的划分，表示任何意见。

本出版物表达的是作者的看法和意见，而不一定是教科文组织的看法和意见，因此本组织对此不承担责任。

这是本书的第一版，将分发给有关方面试行。预计在试行阶段结束后将进行后续修订。了解更多信息，请访问“2030年文化指标”网站：<https://whc.unesco.org/en/culture2030indicators>，也可发送邮件与我们联系：Culture2030Indicators@unesco.org。

原版书籍名称：*Culture|2030 Indicators*
联合国教育、科学及文化组织2019年出版

项目主管兼编辑：教科文组织世界遗产中心副主任，Jyoti Hosagrahar

首席专家：Simon Ellis, Naima Bourgaut
教科文组织项目组：Emmanuelle Robert, Lateefah Alwazzan, Aimie Bara, George Joseph
教科文组织统计研究所撰稿人：Silvia Montoya, Roberto De Pinho, José Pessoa, Lydia Deloumeaux
封面和版面设计：Anna Mortreux
图表和插图：Recto Verso / Grace Andraos Hodeir
中文排版：教科文组织
翻译：教科文组织

封面照片：© Getty Images / Orbon Alija*

标有星号()的图片不在CC-BY-SA授权协议范围内，未经版权所有者优先许可，不得使用或复制。

永新华韵公司和中华人民共和国南京市提供了慷慨资助。

教科文组织印制

在法国印刷

《2030年议程》 文化专题指标

目录

前言 // 6

鸣谢 // 7

缩略语 // 8

图表 // 9

● 2030年文化指标：简要概述 // 10

引言 // 10

● 《2030年议程》中的文化 // 12

文化和可持续发展：重要概念和方法 // 12

教科文组织文化公约和推动落实《2030年议程》的计划 // 13

● 宗旨和原则 // 16

总体宗旨 // 16

指导原则 // 18

● 方法 // 20

审查现有框架、方法和经验 // 20

2030年文化指标的制定过程和进展 // 23

教科文组织会员国磋商纪要 // 24

● 四个专题 // 26

专题 // 26

数据类型和数据来源 // 28

在伙伴关系和性别问题上采取系统性横向方法 // 29

指标框架 // 31

● 指标说明 // 33

环境和复原力 // 35

繁荣和生计 // 51

知识和技能 // 69

包容和参与 // 79

结论和建议 // 94

参考文献 // 99

术语汇编 // 100

尾注 // 106

前言

教科文组织近十年来致力于倡导以文化为本的发展方法，推动联合国大会通过了若干决议，承认文化作为实现可持续发展的推进手段和驱动因素起到的作用，并最终将文化写入了联合国大会193个国家在2015年通过的《2030年可持续发展议程》。教科文组织制定《2030年议程》文化专题指标（2030年文化指标），意在确保延续文化在促进可持续发展方面的变革力量。这项工作是一次创新，旨在确立方法，展现文化在实现联合国可持续发展目标方面的作用和贡献。这项工作的另一项目标是在实证基础上，通过连贯和有利的叙事方式，阐述文化与发展问题，以便为决策者提供协助。

要倡导文化在实现可持续发展目标方面起到的作用，要将文化纳入国家和城市各级以及联合国发展援助框架（UNDAF）的各项发展计划和政策，首先都要制定一个新的框架来衡量和收集文化数据。2030年文化指标借鉴并强化了现有的工具和数据，这包括教科文组织统计研究所文化统计框架（FCS）、文化促进发展系列指标（CDIS）、文化公约定期报告机制以及《2030年议程》特定背景下的其他监测机制和方法。我们希望2030年文化指标收集到的数据有助于人们从全球层面纵观文化为《2030年议程》做出了哪些贡献，同时提供循证的分析资料，支持教科文组织参与面向国家和城市的关于《2030年议程》的联合国全系统报告机制。

2030年文化指标旨在发挥教科文组织在监测、收集和分析文化领域定量及定性数据方面特有的专业知识，彰显文化对于落实《2030年议程》起到的作用。为此制定了方法，用以协助在数据收集和文化统计方面能力各异的国家 and 城市。收集到的证据将为政策、决策和业务行动提供依据，从而加大对于文化活动部门的投资力度，进一步认识到文化在各个部门中发挥的横向作用。这是教科文组织为支持会员国落实《2030年可持续发展议程》、确保不让任何一个人掉队而迈出的重要一步。



© UNESCO / Natalia Espina López

教科文组织文化部门助理总干事
埃内斯托·奥托尼·拉米雷斯

鸣谢

《2030年议程》文化专题指标框架草案初稿和配套技术文件的制定，是众多机构和专业人员在2017—2019这两年间通力协作的成果。

我们非常感谢南京市和永新华韵公司（中国）为这项工作的初始阶段，包括专家研讨会的举办和方法的制定，提供了慷慨的财政支持。

这项工作由教科文组织文化部门助理总干事埃内斯托·奥托尼·拉米雷斯先生全面指导，教科文组织世界遗产中心副主任Jyoti Hosagrahar负责具体领导并担任项目组组长，项目组成员包括：Emmanuelle Robert、Lateefah Alwazzan、Aimie Bara、Christine Delsol和George Joseph。他们与教科文组织统计研究所（UIS）以及文化部门当中负责多个文化公约秘书处的工作人员开展了密切磋商，其中包括Mechtild Rossler、Lazare Eloundou-Assomo、Tim Curtis和Danielle Cliche。

我们感谢参与制定和完善相关方法的全体专家，特别要感谢首席科学顾问Simon Ellis和Naima Bourgau以及Robert Ndugwa（人居署）和Marta Beck-Domzalska（欧盟统计局）等专家，他们为这个项目奉献了大量时间和专业知识。其他专家、机构和专业人士通过参加两次专家研讨会和参与在线磋商等形式，也为这个项目提供了宝贵的专业意见，其中包括：José Manuel Argilés Marín（西班牙国际发展合作署），Romina Boarini（经合组织），Alfonso Castellanos，Yvonne Donders，Ahmed A. R. Eiweida（世界银行），Antony Firth，Sharon Gil（环境署），Xavier Greffe，Christer Gustafsson（国际古迹遗址理事会），Alison Heritage（国际文化财产保护与修复研究中心），Desmond Hui，Omar Lopez Olarte，Valentina Montalto（欧盟委员会），Pablo Montes，Alma Mrgan-Slipicevic，Désiré Ouedraogo，Alejandro Hector Palma Cerna（经社理事会），Jordi Pascual（世界城市和地方政府联合组织），Giovanna Segre，Cecilie Smith-Christensen（国际古迹遗址理事会），Mario Suárez Mendoza（哥伦比亚波哥大市），David Throsby，Namaro Yago（西非经济和货币联盟）和Marta Zimolag（欧盟统计局）。

自项目启动以来，统计研究所就指标框架和技术文件的制定工作持续提供了技术咨询。根据任务规定，统计研究所负责协调全球统计指标的制定和相关数据的收集工作。在这一项目中，统计研究所就国家和地方层面的指标和对照检查表提供了科学建议。我们要特别感谢Sylvia Montoya、Roberto De Pinho、José Pessoa和Lydia Deloumeaux。

这项工作还得益于教科文组织总部外办事处众多工作人员的丰富经验，他们贡献了涉及文化领域的数据和统计专业知识，并在指标制定过程中提供了宝贵的意见和建议，特别是Guiomar Alonso Cano、Sinisa Sesum、Damir Dijakovic和Hanh Duong Bich。确保工作方法与会员国在落实《2030年议程》的国家框架中提出的需求保持一致，离不开总部外办事处的支持。

该项目的各项工作从一开始就得到教科文组织文化部门众多同事的持续支持，他们通过多种方式投入了时间并贡献了专业知识，包括参与磋商和专家会议，加强各项文化公约的概念和监测机制，就本文件所述《技术指南》的制定工作提供技术建议和广泛的反馈意见。这种协作有助于确保项目的工作方法与各项《公约》现有的监测框架保持一致。我们感谢以下人员：Nada Al Hassan，Francesco Bandarin，Denise Bax，Giovanni Boccardi，Guy Debonnet，Peter Debrine，Fanny Douvere，Dorine Dubois，Othilie Du Souich，Yonca Erkan，Andriana Gilroy，Maria Gropa，Florisse Hendschel，Jan Hladik，Suzanna Kari，Sara García de Ugarte，Olivia Burns，Paola Leoncini Bartoli，François Langlois，Melika Medici Caucino，Lynne Patchett，Marissa Potasiak，Giovanni Sceph，Leng Srong，Petya Totcharova，Richard Veillon，Tharmila Vigneswaranathan和Alicia Zarb。

最后，我们要特别感谢Emily Hamilton、Grace Hodeir和Yiline Zhao，他们为报告的文字编辑和指标框架的外观设计提供了支持。

这项工作还广泛借鉴了近年来开展的各项概念和分析工作，特别是在教科文组织统计研究所文化统计框架和教科文组织文化促进发展系列指标的制定过程中开展的相关工作。

缩略语

AECID	西班牙国际发展合作署
CDIS	文化促进发展系列指标
COICOP	按目的划分的个人消费分类
CSO	民间组织
DHS	人口和保健调查
EFA	全民教育
EU	欧洲联盟（欧盟）
FCS	文化统计框架
GDP	国内生产总值
HS	商品名称及编码协调制度（协调制度）
IBE	国际教育局
ICCROM	国际文化财产保护与修复研究中心
ICH	非物质文化遗产
ICOMOS	国际古迹遗址理事会
IFCD	文化多样性国际基金
ISCED	国际教育标准分类法
ISCO	国际标准职业分类
ISIC	国际标准行业分类
ITU	国际电信联盟（国际电联）
IUCN	国际自然保护联盟
JRC	联合研究中心
LFS	劳动力调查
MDG	千年发展目标
NGO	非政府组织
NSA	国民统计账户
NSO	国家统计局
OECD	经济合作与发展组织（经合组织）
RBM	成果管理制
SDG	可持续发展目标
UIS	教科文组织统计研究所
UN	联合国
UNDAF	联合国发展援助框架（联发援框架）
UNEP	联合国环境规划署（环境署）
UNESCO	联合国教育、科学及文化组织（教科文组织）
UNWTO	世界旅游组织
WHCL	世界遗产文化景观
WIPO	世界知识产权组织（知识产权组织）
WTO	世界贸易组织
WVS	世界价值观调查

图表

图1 2030年文化指标的基本原理 // 17

图2 项目时间表 // 22

图3 数据来源 // 29

图4 《2030年议程》文化专题指标 // 32

表1 性别问题一览表 // 31

表2(A) 遗产的可持续管理对照检查表——国家和城市适用 // 38

表2(B) 遗产的可持续管理对照检查表——城市适用 // 41

表3(A) 适应气候变化和复原力对照检查表——国家适用 // 43

表3(B) 适应气候变化和复原力对照检查表——城市适用 // 44

表4 文化设施指标一览表 // 47

表5 文化就业的构成 // 54

表6(A) 文化治理对照检查表——国家适用 // 62

表6(B) 文化治理对照检查表——国家和城市适用 // 64

表7 文化知识对照检查表 // 71

表8 多语种教育 // 74

表9 艺术自由对照检查表 // 84

表10 参与式管理和治理对照检查表 // 92

表11 文化专业人员和弱势群体的参与（2005年公约/目标1.4） // 92

引言

教科文组织近十年来致力于宣传文化促进可持续发展的作用，推动联合国大会通过了三项具有里程碑意义的决议（2010年、2011年和2013年），承认文化作为实现可持续发展的推进手段和驱动因素起到的作用，并最终将文化写入了2015年通过的《2030年可持续发展议程》。可持续发展目标11的具体目标4明确提到了文化问题：“进一步努力保护和捍卫世界文化和自然遗产。”教科文组织统计研究所（UIS）将为这项目标制定获得各方认可的指标，并报告进展情况。除具体目标11.4之外，文化还可以作为一个活动部门，或是通过跨部门的横向方式，为发展做出贡献。其他重要国际框架也明确承认了文化对于可持续发展的贡献，其中包括2016年10月在厄瓜多尔基多召开的联合国住房和城市可持续发展大会（“人居三”大会）通过的《新城市议程》。

教科文组织《2030年议程》文化专题指标（2030年文化指标）是一个专题指标框架，旨在衡量和监测文化对于国家和地方落实《2030年可持续发展议程》中的可持续发展目标及其具体目标做出的贡献。这个指标框架将评估文化作为一个活动部门起到的作用，以及文化对于多项可持续发展目标和多个政策领域起到的横向促进作用。这组专题指标的目的在于辅助和补充业已商定的《2030年议程》全球指标，同时在各项目标和具体目标之间建立起联系。2030年文化指标作为在国家或地方层面落实《2030年议程》的现有机制的一部分，为国家和城市评估文化对于可持续发展目标的贡献提供了概念框架和方法工具。收集到

的证据将为政策、决策和业务行动提供依据。这项工作是一次创新，旨在确立方法，论证和彰显文化对于可持续发展目标的作用和影响，以便为决策者提供协助。

2030年文化指标深入分析了文化推动经济、社会和环境发展的多种方式，在此基础上提出了文化起到变革作用的具体可见的证据。这套指标将由国家和城市自愿采纳。要倡导文化在实现可持续发展目标方面起到的作用，要将文化纳入国家和城市各级以及联合国发展援助框架（UNDAF）的各项发展计划、政策和相关文件，首先要制定一个新的框架来衡量和收集文化数据。在文化相关数据由不同机构和机关生成、数据分散的情况下，这一框架将汇总数据，突出文化与其他政策领域之间的关联和交集。2030年文化指标的目的不是要监测文化为单项相关可持续发展目标的具体目标和全球公认指标做出了哪些贡献，而是要考查文化对于多项目标和具体目标的贡献，以便将这些目标联系起来。利用这一框架，可以根据教科文组织的计划、活动和政策，沿横向主题将多个目标和具体目标的相关数据集集中起来。2030年文化指标将突出文化在《2030年议程》所涉各个领域中的作用，有助于在实证基础上，通过连贯和有利的叙事方式，阐述文化与发展问题。

2030年文化指标的概念框架、方法和实施机制尽可能利用现有的数据来源，通过定性和定量数据来评估文化的贡献，统合教科文组织文化公约和计划报告的数据，在国家和城市

两个层面制定工具，优先开展相关机构的能力建设工作，促进机构间合作，提出不同统计能力皆可适用的框架，并提供众望所期的改进工具。2030年文化指标希望能够借助教科文组织在收集和分析文化领域定量及定性数据方面特有的专业知识。

一旦某一城市或国家采纳了这个框架，相关分析资料和最佳做法将有助于加深理解，以便围绕《2030年议程》中的文化问题建立知识库，并形成相应的数字化数据库。自愿试行2030年文化指标的城市和国家在采纳指标的过程中收集的信息，不但可以指导地方和国家层面的行动，还为衡量进展提供了重要的基准。这些数据还有助于人们从全球层面纵观文化为《2030年议程》做出了哪些贡献，同时提供循证的分析资料，支持教科文组织参与关于《2030年议程》以及文化与发展问题大会决议的联合国全系统报告机制。

2030年文化指标框架的制定工作始于2017年初，首先审查了与发展有关的现有文化衡量方法。审查范围还包括教科文组织与全球合作伙伴近年来开发和采用的文化衡量方法，目的是推动这些方法向可持续发展目标靠拢，同时强化现有的工具和数据，其中包括统计研究所文化统计框架（FCS）、文化促进发展系列指标（CDIS）、文化公约定期报告机制以及《2030年议程》特定背景下的其他监测机制和方法。

召开了两次专家研讨会（2017年9月和2018年1月），讨论指标框架和数据收集方法。与会者包括：教科文组织工作人员（文化公约秘书处成员、在采纳文化促进发展系列指标方面有经验的总部外办事处工作人员、统计研究所工作人员）；人居署、欧统局、经合组织、世界银行、环境署、欧盟联合研究中心以及部分国家和地方统计机构在文化统计方面有经验的代表；国际发展合作署（西班牙）支持文化促进发展系列指标的代表；来自不同地区的国际专家。

根据此次审查结果制定了框架，其中包含22项指标，分为四个专题，分别对应可持续发展的三个支柱——经济、社会和环境，第四个专题涉及文化领域的教育、知识和技能。

《技术指南》制定了专题指标，并说明了各项指标的目的、数据来源和计算方法。教科文组织统计研究所、教科文组织文化公约团队以及多名外部专家为编制指南献计献策，他们为这项工作投入了大量时间并贡献了宝贵的专业知识。这一框架还呼应着《2030年议程》中的“5P”（人类、地球、繁荣、和平与伙伴关系）——和平问题贯穿所有领域，以促进文化多样性作为支持和平的基石。没有将性别平等作为一项单独的指标，而是确保在各个专题领域尽量收集按性别分列的数据，从而将性别平等问题纳入整个框架。22项指标当中包含定量指标和定性指标，可以展示某一国家或城市在可持续发展背景下对于自身文化资源的开发利用情况，有助于发现政策缺陷和确定政策方向。

《2030年议程》中的文化

文化和可持续发展：重要概念和方法

全新的可持续发展观

《2030年可持续发展议程》是国际社会在2015年9月通过的一项为人类、地球与繁荣制订的行动计划，其中提出了建设更加可持续未来的发展观。这部《议程》呼吁所有国家在今后十五年内动员各方力量，消除一切形式的贫困，消除不平等，应对气候变化，同时确保不让任何一个人掉队。

《2030年议程》列出了17项可持续发展目标（SDG）和与之相关的169项具体目标，为地方、国家和国际各级提供了制定和实施政策的框架。这17项目标分为五组——人类、地球、繁荣、和平与伙伴关系（5P），分别代表可持续性的经济、社会和环境层面（人、地球与繁荣）以及实现可持续性的两个重要条件（和平与伙伴关系）。由此可见，《2030年议程》提出了一种具有广泛性和整体性的可持续发展方法，指出不同政策领域之间存在相互关联和协同作用。这项宏图大略要求人们突破传统的线性方法和部门做法，采用创新方法。

把握文化与发展的宏观方法

随着《2030年议程》的通过，国际社会首次认识到文化在可持续发展中起到的作用。

《2030年议程》中的多项可持续发展目标和具体目标都含蓄地提到了文化因素。

《2030年议程》从宏观角度把握文化问题，包括文化通过文化遗产、创意产业、地方文化和产品、创意和创新、当地社区、当地材料和文化多样性等形式为可持续发展做出的贡献。另一方面，发展项目和干预措施的经验表明，当地知识和社区参与对于实现健康和教育等领域的可持续发展至关重要。

文化通过横向方式和交叉方式为可持续发展目标做出贡献

文化既是一个活动部门，同时也是其他部门固有的组成部分，文化的贡献就是源于这两种形式。保护和促进文化是目的，但这种保护和促进也通过横向方式推动了多项可持续发展目标，包括建设可持续的城市、体面工作和经济增长、减少不平等、环境、促进性别平等、创新、和平与包容的社会等目标。谈到文化的作用，它既是直接有助于实现经济和社会效益的驱动因素，同时也是提升发展干预措施有效性的推进手段。

这种方法还强调，实现目标的过程应具有可持续性，而且应采用交叉方式将不同部门联系起来，争取推动多项可持续发展目标齐头并进，而不是仅仅通过统计指标来孤立地衡量各项可持续发展目标及其具体目标。文化通过横向方式，为可持续发展的五个重要方面（人类、地球、繁荣、和平、伙伴关系）都做出了贡献；可持续发展的经济、社会和环境方面也有助于促进保护文化遗产和培养创造力。况且，教育等目标着眼于人类发展，通过文化手段可以更有效地实现这些目标。

教科文组织文化公约和推动落实 《2030年议程》的计划

可持续发展观念是教科文组织文化公约和各项计划的核心，其中任何一项公约和计划都根据自身范围和概念框架，确定了具体的视角或重点。在《2030年议程》通过之后，各项公约纷纷统一相关概念，确定可以列入其成果框架的特定可持续发展目标或具体目标，从而将相关可持续发展目标纳入自身的实施和监测机制。教科文组织组织的六部文化公约均属于规范性国际文书，实施工作在很大程度上取决于国际合作与能力建设。这些公约直接推动了涉及伙伴关系的可持续发展目标17，特别是其中的具体目标17.9（能力建设）和17.16（全球伙伴关系）。文化公约还通过横向方式，促进了关于性别平等的可持续发展目标5，特别是其中关于女性参与和进入领导层的具体目标5.5。



1954

《关于发生武装冲突时保护文化财产的公约》及其两项议定书（1954年和1999年）没有直接提到可持续发展原则，但这些法律文件指出，发展的文化、人道主义和

安全等几方面之间存在交集，联合国大会和安全理事会的多项决议现已提及并广泛承认了这一点¹。凭借核心宗旨和适用范围，这部公约直接推动了关于文化遗产的具体指标11.4，特别是规定对于攻击文化遗产的行为给予刑事制裁。通过为武装部队、海关人员、警察以及从事文化财产保护的工作人员开展能力建设活动，这部公约还有助于培养可持续发展所需的技能（具体目标4.7）。



1970

非法贩运文物是一个全球问题，在冲突或冲突后地区尤为猖獗，并且日益成为犯罪集团的资金来源。《关于禁止和防止非法进出口文化财产和非法转让其所有权的方法的公约》（1970年）

是确保维护全球安全与落实建设和平议程的中坚力量，而这些正是关于建设和平与包容社会的可持续发展目标16的核心内容。关于文化遗产的具体目标11.4和关于返还被盗资产的具体目标16.4都直接涉及公约的根本任务。这部公约还针对公众或游客开展宣传活动，从而支持

关于可持续发展教育的具体目标4.7。通过开展能力建设和举办交流讲习班，公约还有助于防止暴力（具体目标16.a）。

2015年《关于保护和加强博物馆与收藏及其多样性和社会作用的建议书》建立了一个框架，确保博物馆作为促进文化传播、文化间对话、学习、讨论和培训的场所，从而有力地促进社会融合（具体目标10.2）和培养可持续发展所需的技能（具体目标4.7）。



1972

《保护世界文化和自然遗产公约》（1972年）是致力于保护文化和自然遗产的唯一一部规范性文书。公约的问世提供了一个平台，用于开发和

检验可以证明文化和自然遗产对于可持续发展具有重要意义的新方法。公约的任务正是具体目标11.4的核心内容——保护文化和自然遗产。2015年，世界遗产委员会通过了《世界遗产可持续发展政策》，主张将可持续发展观点纳入《世界遗产公约》的相关工作。这是一次重要的转变，可持续发展观念和《2030年议程》由此融入了公约的核心机制。这项政策的目的是指导各界利用遗产在可持续发展方面的潜力，并将遗产保护纳入国家和地方可持续发展进程及政策。落实这项公约有助于

增强环境可持续性，具体方法是保护水等自然资源、保护生物多样性（具体目标6.6、14.5和15.1）和支持遗产的复原力（具体目标2.4和11.4）。公约促进包容的社会发展，从而有利于实现福祉和公平（具体目标10.2）、尊重基本权利（具体目标16.10）、社区参与（具体目标16.7）和性别平等（具体目标5.5）。公约拉动公平增长，创造体面就业（具体目标8.3），发展可持续的旅游（具体目标8.9和12.b），继而进一步推动包容的经济发展。公约还支持技能和创新培训（具体目标4.4和4.7）。最后一点，公约有助于预防冲突和解决冲突（具体目标16.a），从而为和平与安全做出贡献。不久前更新了关于定期报告公约实施情况的调查问卷，增加了可持续发展问题，整合了《世界遗产可持续发展政策》的概念和原则，以便收集和评估实地信息，了解缔约国在各项文化公约以及其他文书和计划框架内开展的活动如何推动落实《2030年议程》。

2011年《关于城市历史景观的建议书》进一步强化了1972年公约对于城市的作用及其对于可持续发展目标11的贡献。建议书提出，对于城市遗产实施综合保护方法，涵盖空间、经济、社会和环境等方面，并在实施工作中向《新城市议程》看齐。



2001

《保护水下文化遗产公约》（2001年）着重关注水下文化遗产，涉及可持续发展的环境和社会支柱。公约通过普及海洋知识和开展海洋遗产教

学，支持可持续发展教育（具体目标4.7），协助沿海社会走向可持续发展，并保护其文化特性。水下文化遗产可以提供重要的证据，证实人类曾经如何适应气候变化或是受到气候变化的哪些影响，从而有助于开展关于适应气候变化的教育（具体目标13.3）。水下文化遗产对于了解人类与江河湖海之间的历史关联也很重要。研究和保护活动有助于改善对于沿海和海洋区域的保护，造福子孙后代，同时提升可持续旅游业的经济和社会效益，从而鼓励对于水产资源的保护和永续利用（具体目标14.5和14.7）。



2003

《保护非物质文化遗产公约》（2003年）承认非物质文化遗产是塑造文化多样性的重要源泉，同时也是推动可持续发展的重要动力。保护非物质文化遗产可以有效地促进

《2030年议程》的经济、社会和环境等各方面的可持续发展，同时有助于维护和平与安全。此外，《实施公约的业务指南》（2016年通过）第6章指导缔约国如何增强非物质文化遗产在推动和保障可持续发展方面的作用，以及如何将保护活态遗产充分纳入发展计划、政策和方案。此外还通过定期报告工作和成果框架，将《2030年议程》融入公约监测机制。在农业和粮食系统、传统医药、自然资源管理、生态系统服务和生态资源管理等众多领域世代相传的知识和做法，有助于粮食安全（可持续发展目标2）、健康保健（目标3）、优质教育（目标4）、性别平等（目标5）、生产性就业和体面工作（目标8）、可持续的城市（目标11）和应对气候变化（目标13）。为优化公约对于《2030年议程》的潜在影响，根据公约的核心文本（第2条），在现阶段将可持续发展目标4（优质教育）列为优先重点。特别注重探索非物质文化遗产在拓展可持续发展教育（具体目标4.7）方面的作用。



2005

《保护和促进文化表现形式多样性公约》（2005年）对照《2030年议程》的原则和目标，调整了自身的执行机制。

这部公约特别关注可持续发展目标4、5、8、10、16和17，并且将其纳入公约四项主要目标的监测框架。公约的目标1是支持可持续的文化治理，在这一框架内，公约致力于增加创意部门的就业机会，鼓励创业精神（具体目标8.3），培养在创意领域就业所需的技能（具体目标8.3和4.4），推动在文化和创意产业形成负责任和参与式的治理模式（具体目标16.6和16.7）。根据目标2，公约致力于实现文化产品和文化服务的均衡流动（具体目标10a），并支持艺术家和文化从业者的流动（具体目标10.7）。公约的目标3是将文化纳

入可持续发展框架，为此，公约鼓励对文化部门做出官方发展援助承诺（具体目标17.2），加强可持续发展政策的一致性（具体目标17.14），并参与争取实现可持续发展目标的能力建设（具体目标17.9）。此外，公约鼓励有利于性别平等和艺术自由的政策（见公约目标4），从而为人权和基本自由（具体目标16.10）以及性别平等（具体目标5.5和5.c）做出贡献。这一成果框架以四年期定期报告系统作为辅助，该系统现已更新，可收集关于实现可持续发展目标的定量和定性数据。请缔约国分享与具体可持续发展目标有关的创新政策和措施，这些良好做法随后会在公约的政策监

测平台上广为传播。作为公约的一部分，建立了**文化多样性国际基金（IFCD）**（具体目标16.6和16.7）。基金目前正在根据2005年公约的监测机制，审查自身成果框架，以便与可持续发展目标及其具体目标保持一致。

1980年《**关于艺术家地位的建议书**》呼吁会员国在培训、社会保障、就业、收入和纳税条件、流动性和表达自由等方面采取政策和措施，提高艺术家的专业、社会和经济地位，同样有助于促进社会融合（具体目标10.2）和基本自由（具体目标16.10）。2005年公约重新激活了这部建议书的实施工作。

宗旨和原则

总体宗旨

教科文组织文化专题指标（2030年文化指标）是一个专题指标框架，旨在衡量和监测文化对于国家和地方落实《2030年可持续发展议程》中的可持续发展目标及其具体目标做出的贡献。这个指标框架将评估文化作为一个活动部门起到的作用，以及文化对于各项可持续发展目标和多个政策领域起到的横向促进作用。这组专题指标的目的在于辅助和补充业已商定的《2030年议程》全球指标，同时在各项目标和具体目标之间建立起联系。

2030年文化指标框架旨在：

彰显文化对于可持续发展的贡献

2030年文化指标深入分析了文化推动经济、社会和环境发展的多种方式，在此基础上提出了文化起到变革作用的具体可见的证据。在文化相关数据由不同机构和机关生成、数据分散的情况下，这一框架将汇总数据，突出文化与其他政策领域之间的关联和交集，帮助人们深入了解文化行动的涉及面之广以及文化为可持续发展做出的直接和间接贡献。由于文化的作用、影响和贡献通常很难量化，这个指标框架致力于量化因文化而产生的行为和行动，或是记录文化价值观在各项政策、计划和行动中的地位。

从专题角度和以横向方式纵观文化为各项可持续发展目标起到的作用

2030年文化指标的目的在于不是要监测文化为单项相关可持续发展目标的具体目标和全球公认指标做出了哪些贡献，而是要考查文化对于多项目标和具体目标的贡献，以便将这些目标联系起来。利用这一框架，可以根据教科文组织的计划、活动和政策，沿横向主题将多个目标和具体目标的相关数据集中起来。确定这些主题的依据是可持续发展目标的“5P”概念框架。

加强文化宣传力度

2030年文化指标将突出文化在《2030年议程》所涉各个领域中的作用，有助于在证据和重要信息的基础上，深刻、有序地阐述文化与发展问题。这将直接襄助在全球、国家和地方层面开展的宣传工作，说服决策者与合作伙伴将文化普遍纳入国家和城市的各项政策与计划，更好地引导公私两方面的资金流入文化部门。

用循证结果为政策和行动提供依据

2030年文化指标作为在国家或地方层面落实《2030年议程》的现有机制的一部分，为国家和城市评估文化对于可持续发展目标的贡献提供了概念框架和方法工具。收集到的证据将为文化部门内部以及不同部门之间的政策、决策和业务行动提供依据。国家和城市通过反复使用这些衡量工具，可以监测政策成果的进展情况以及政策本身的有效性或稳健性。

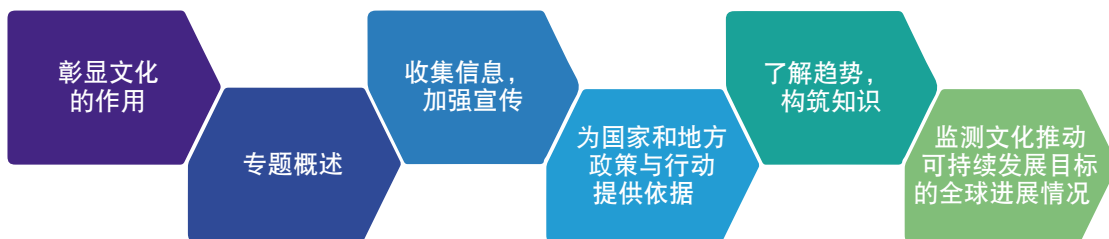
为行动建立知识库

一旦某一城市或国家采纳了这个框架，所有数据库都将成为重要的信息来源，可以通过分析其中的资料来了解国家和地方概况，还可以摸清文化在不同城市、地区和国家为可持续发展做出贡献的总体趋势。分析资料 and 良好做法将有助于加深理解，以便围绕《2030年议程》中的文化问题建立知识库，并形成相应的数字化数据库。

监测文化为《2030年议程》做出的贡献

自愿试行2030年文化指标的城市和国家在采纳指标的过程中收集的信息，不但可以指导地方和国家层面的行动，还为衡量进展提供了重要的基准。这些数据还有助于人们从全球层面纵观文化为《2030年议程》做出了哪些贡献，同时提供循证的分析资料，支持教科文组织参与关于《2030年议程》以及文化与发展问题大会决议的联合国全系统报告机制。

图1. 2030年文化指标的基本原理



指导原则

2030年文化指标的概念框架、方法和实施机制遵循以下重要原则：

尽可能利用现有的数据来源

编制和更新数据费时费力，而且耗资不菲，统计能力不足的国家会感到尤其困难。在这方面，2030年文化指标将尽可能利用现有的国家和地方数据来源以及已经由多边组织汇总的数据。不会开展新的调查来收集更多信息，而是确定和汇总现有数据，根据指标来衡量业绩或进展情况。

用定性和定量数据评估文化的贡献

2030年文化指标将同时采用定量和定性数据。要体现出文化领域的特性，这两类数据缺一不可。定量数据可用于描述某种情况，或是根据既定目标评估业绩。定性数据对于人们设身处地深入理解定量数据同样重要。此外，定量数据可以是所有会员国依据同一种方法和定义编制的全球数据，也可以是国家或地方数据。

吸收教科文组织文化公约和计划报告的数据

2030年文化指标针对国家或地方管理部门采取的、符合教科文组织在文化领域的任务、重点专题和规范工具的政策、计划和行动。在适当时，2030年文化指标的概念框架将依托教科文组织的六部主要文化公约（和三项建议书）及其概念和监测机制，力求吸收缔约国在开展公约定期报告工作时通过国别报告提供的信息。为此，2030年文化指标将文化公约纳入了文化活动的大框架，并为相关活动确定了部分基准。

开发工具，在国家 and 城市层面衡量文化问题

2030年文化指标将由国家和城市自愿采纳，在全国和城市两级推行。在2030年文化指标的行文中，“城市”和“地方”这两个词是可以互换的，都是指城市一级，但要知道的是，城市的概念由各国根据本国的具体标准决定。此外，收集地方数据需要由市政当局提供某种程度的组织协调。城市指标与国家指标基本一致，但经过调整之后更契合城市关注的问题，可以对文化在城市地区以及在城市可持续发展方面的作用进行独立评估。在某些情况下，城市或许希望找准自身在国内的定位。这些市级指标将鼓励人们进一步加强与教科文组织的城市主题现有计划和网络、特别是教科文组织创意城市网络和世界遗产城市计划的协同作用。

优先开展相关机构的能力建设

2030年文化指标将重点关注国家、区域和地方机构的能力建设，以便利用现有的全球、国家和地方数据，编制与文化有关的定量和定性数据。指标的目的在于支持上述机构了解文化特性，并且能够确定与合并相关数据。从这个角度来看，统计机构的早期参与和持续支持对于成功实施项目至关重要。

推动机构间合作

文化相关数据由多个政策领域的不同机构编制，处于分散状态。因此，务必要推动数据编制机构开展合作。要采纳2030年文化指标，需要协调不同部门（文化、劳动、贸易、青年、环境、教育等）的国家和地方机构以及不同机关（包括国家和地方统计局、专业团体、艺术和遗产基金会等）提供的信息。

提出不同统计能力皆可适用的框架

2030年文化指标力图满足所有会员国的需求，无论其统计能力如何，应考虑到各国的统计能力各有高低，数据的可得性也不同。从这个角度出发，为各项指标制定的方法都设计了达成目标的备选方案，以防原始数据来源或计算方法无法充分发挥作用。技术人员将在区域专家的协助下实地调整指标。由此可见，与技术上更先进、但较为死板的其他方法（例如文化卫星账户）相比，2030年文化指标在评估文化问题的方法上更加灵活，也更加适用于教科文组织会员国的文化统计能力千差万别的情况。

提供众望所归的工具，而不是开展规范性评估

2030年文化指标将协助国家和城市评估进展情况，衡量政策产出。这套指标旨在提供证据，说明同一地点的长期变化，而不是对不同国家或城市进行全球比较或排名。从这个意义上讲，2030年文化指标框架的目的是满足希望，而非制定规范，是认识到存在实现抱负和改进现状的机会，而非根据绝对基准衡量成败。假以时日，这个框架可以成为相关国家或地方机构用来监测文化政策、计划和活动的一项日常工具。

体现成果管理概念框架

2030年文化指标力图体现成果管理（RBM）框架，这是教科文组织的一个重要概念机制，也是本组织计划交付工作的核心。人们很少能够直接衡量文化带来的影响，但投入、产出和过程是监测长期影响的要素。为全方位了解文化的贡献，各项专题同时使用了三类不同指标来衡量投入（例如建设文化基础设施）、过程（例如治理机制）和产出（例如参与文化生活）。

审查现有框架、方法和经验

2030年文化指标希望借助教科文组织在收集和分析定量及定性数据以及支持循证做法方面特有的专业知识，促进制定文化领域的政策、计划和行动。有鉴于此，对教科文组织及全球合作伙伴近年来为衡量文化问题而开发和采纳的现有框架、方法和经验进行了审查，目的是推动这些框架和方法向可持续发展目标靠拢，同时增强现有的工具和数据。

文化统计框架（FCS）

2030年文化指标酌情借鉴了文化统计框架（FCS）的分类和方法。文化统计框架由教科文组织统计研究所在2009年开发并投入使用，与全球各国的国家统计局采用同一套国际标准，收集关于文化活动、商品和服务的数据。其他国家或区域统计框架，包括“晴雨表”调查，也可以提供补充数据或概念框架。

《2030年议程》
文化专题指标

20

可持续发展目标全球指标11.4.1

2030年文化指标吸收了关于遗产支出的可持续发展目标全球指标11.4.1，作为环境和复原力专题下的一项原则性指标（见指标框架）。这项新指标具有国际可比性，由统计研究所制定和实施，用于监测具体目标11.4，反映各国用于保护文化和自然遗产的人均支出总额。为计算这项指标，统计研究所正在与有关国家及合作伙伴共同开展一项新的调查。

方法

教科文组织文化公约的定期报告和监测框架

2030年文化指标还酌情借鉴了教科文组织文化公约为评估各国实施情况而制定的定期报告机制和监测框架。这些框架的目的是监测各项公约在缔约国的实施情况，包括各国的履约工作为《2030年议程》做出了哪些贡献。但是，定期报告调查表和机制的设计初衷并不是要全面了解相关国家或地方文化部门及其对《2030年议程》的贡献。

在2030年文化指标的编制过程中，审查了文化公约的定期报告和监测框架，希望由此扩充收集到的数据，强化现有的概念和工具，并增进总体一致性。这样做的目的不是复制公约的定期报告，而是强化这些定性信息，同时了解其中背景。文化公约通常通过专职主管实体或协调员来收集数据，但目前这项工作的数据可能来自多个答复方，需要统一口径，确保一致性。

文化促进发展系列指标 (CDIS)

2030年文化指标建立在文化促进发展系列指标取得成功的基础上，后者由教科文组织在2009年发布，得到西班牙政府的大力支持，最终在17个国家实施。制定文化促进发展系列指标，目的是在千年发展目标（MDG）的背景下评估文化对发展的贡献，其基本概念框架源自《我们的文化多样性报告》（教科文组织，1996年）。这一系列指标提出了一整套指标，分为七个专题，重点是文化产业和创意产业。

针对中低收入国家文化统计缺失的情况，文化促进发展系列指标首先采用现有数据来源和第二手来源，从中提取原始数据进行分析，并构建新的指标，这些往往是文化影响中难以衡量部分的代用指标。这种方法的基础是在提取数据和构建指标方面强化地方能力，从而增强国家的文化统计能力。教科文组织文化促进发展系列指标是一项独特的政策和宣传工具，可以为采纳指标的国家的政策和行动提供依据。

目前这项工作借用了文化促进发展系列指标开发的部分概念和方法资料。在2030年文化指标框架中，有一些指标源自文化促进发展系列指标，另一些指标则全然不同，是对照《2030年议程》制定的，但也从文化促进发展系列指标的实施经验中获得支持。2030年文化指标框架通过多种方式丰富和拓展了文化促进发展系列指标最初确定的方法和范围。首先，在方法和框架中更多地采用统计研究所的文化统计框架（教科文组织统计研究所，2009年）以及数据已经收集到位的统计研究所全球文化指标；其次，扩大专题范围，特别是将环境和城市规划包含在内，并进一步鼓励落实到地方层面；最后，与文化公约和建议书的数据收集机制形成更有序的协同作用。

图2. 项目时间表

早期工作和进度



2030年文化指标的制定过程和进展

初期工作和进展

2030年文化指标框架的制定工作始于2017年初，首先审查了现有的多种方法，其中包括文化统计框架（FCS）、文化促进发展系列指标（CDIS）、文化公约定期报告机制以及《2030年议程》特定背景下的其他方法。随后制定了包含60项指标的初步清单和指标框架草案。

召开了两次专家研讨会（2017年9月和2018年1月），讨论提议的指标框架和数据收集方法。与会者包括：教科文组织工作人员（文化公约的代表以及在采纳文化促进发展系列指标方面有经验的部分总部外办事处的代表）；教科文组织统计研究所、人居署、欧统局、经合组织、世界银行、环境署、欧盟联合研究中心以及部分国家和地方统计机构在文化统计方面有经验的代表；国际发展合作署支持文化促进发展系列指标的代表；来自不同地区的国际专家。

根据此次审查结果制定了框架，其中包含22项指标，分为四个专题。编写了技术指南，逐一说明了各项指标的目的、数据来源和计算方法。教科文组织统计研究所、教科文组织文化公约团队以及多名外部专家为编制指南献计献策，他们为这项工作持续投入了大量时间和宝贵的专业知识。

下一步工作

2019年5月开始与会员国进行磋商。会员国提供的反馈意见将经过汇总、分析与合并，形成一份资料性文件，提交2019年10月召开的执行局第二〇七届会议。还将在2019年11月举办的文化部长论坛上介绍这项工作。项目组将根据磋商结果调整相关方法，开发能力建设材料和培训工具包等实用工具，为2030年文化指标进入试行阶段做好准备。为协助有关方面采用相关方法和规划国家及地方实施工作，将选定区域专家并开展培训。在这一过程中，必要时将进一步咨询资深专家的意见。

2019年底或2020年初，2030年文化指标的试行阶段将在多个自愿参与的城市和国家展开。在各个试点城市和国家都将指定一名当地或全国专家（了解文化领域的统计学家或经济学家）。这名专家将负责确保按照2030年文化指标确定的具体方法，提取数据、分析数据和计算指标。在实施过程中，将有一名区域专家为全球各区域的参与国全程提供专家指导和技术支持，并将负责编写最终的国家报告。在初期将举办一次培训讲习班，利用现有数据介绍相关方法的首创性和测试情况。

将根据试行阶段的结果进一步调整方法，形成制度，以便今后可以全面铺开。在试行阶段结束时将举办第三次专家研讨会，分析在这一阶段收到的反馈意见，进一步审视方法和收集到的数据。在试点城市和国家收集的数据将输入在线数字化数据库进行分析汇总，这个数据库将汇集教科文组织得到的大量文化相关数据，来源包括关于文化公约和建议书的国家报告以及总部外办事处的活动和倡议。数据库还将包含以下内容：文化促进发展系列指标的既往实施工作提供的数据；教科文组织统计研究所的文化统计数据链接。还将通过图形方式直观展示关于2030年文化指标的国家 and 地方概况。

教科文组织会员国磋商纪要

2019年5月16日开始就2030年文化指标的技术指南开展会员国在线磋商。提出了一份在线调查表（提供英文版和法文版），请会员国针对2030年文化指标、拟议框架和方法发表意见和建议。调查工作于2019年7月29日结束，以便尽量让更多会员国参与磋商。

会员国提供的反馈意见经过分析、汇总与合并，形成了一份内容全面的分析报告，可以在2030年文化指标网站上查阅报告的英文版和法文版（whc.unesco.org/en/culture2030indicators/）。

做出答复的会员国明确支持2030年文化指标的必要性、宗旨和原则，并且明确表示，要支持文化在本国努力落实联合国《2030年议程》的工作中发挥更大作用，就有必要衡量文化和制定指标。会员国承认，缺乏通用、协调、具有国际可比性的指标，妨碍了人们认识到文化对可持续发展的贡献。

几乎所有的受访者（45/46）都认同2030年文化指标的拟议框架和方法，这项指标旨在衡量文化为多项可持续发展目标和具体目标做出的贡献，并将其联系起来。具体来说，所有受访者一致认为，拟议的2030年文化指标框架将有助于彰显文化在《2030年议程》中起到的横向作用，要倡导文化在可持续发展政策和举措方面的作用，必然要进行衡量。90%以上的受访者认为，准确地衡量文化对可持续发展的贡献，可以支持文化相关政策和行动取得优先权。此外，98%的受访者认为拟议框架有助于将文化融入其他部门和政策，而且所有受访者都认为拟议框架有助于建设知识库以及监测国家目标和可持续发展目标的进展情况。

2030年文化指标框架将由城市和国家自愿采纳，由此将为衡量进展提供重要的基准，并且有助于从全球层面纵观文化为《2030年议程》做出的贡献。一些受访者透过定量和定性证据，看到了文化通过横向方式对于可持续发展目标起到的作用和做出的贡献，一些受访者正在专门收集《2030年议程》中的文化数据。各方普遍达成明确共识，2030年文化指标和可持续发展目标之间的关联（包括二者之间的横向关系）意义重大，这种关联将文化方面的定量及定性数据与《2030年议程》及可持续发展目标结合起来。

2030年文化指标的方法遵循以下四项重要原则：尽可能利用现有数据构建指标；同时采用定量数据和定性数据；吸收教科文组织文化公约国家定期报告和监测框架中的数据；在国家和地方两级衡量文化问题，构建在这两个层面基本统一的指标。各方就指标和数据收集方法达成了共识。收集和更新数据费时费力，而且耗资不菲，统计能力不足的国家会感到尤其困难。做出答复的会员国认为，仅仅收集定量数据有很大的局限性，要更加精准地体现出文化对可持续发展的贡献，还需要有定性数据。此外，很多受访者都强调利用现有数据来源的重要性，2030年文化指标的方法也提出了这项建议。

利用2030年文化指标，国家和城市可以监测政策成果的进展情况以及政策的有效性或稳健性。90%以上的受访者认为，拟议框架有助于在高级别政治论坛上将文化问题纳入关于落实可持续发展目标的国家自愿报告。在做出答复的会员国当中，有96%的国家认为，这将有助于将文化问题纳入关于落实可持续发展目标11和《新城市议程》的国家报告和城市报告，有87%的国家强调，专题框架和指标将巩固与文化有关的国内优先事项，有89%的国家认为这将有助于将文化纳入发展计划。

统计能力的高低和数据可得性的不同，都不妨碍适用2030年文化指标框架。为各项指标制定的方法都设计了备选方案，以防原始数据来源或计算方法不可用。在做出答复的会员国当中，有83%的国家认为，拟议框架提出的方法具有广泛性和包容性，可以兼容本国现有的数据来源。

2030年文化指标旨在协助国家和城市评估自身进展，认识到存在实现抱负和改进现状的机会，其目的是满足希望，而非制定规范。这个框架着眼于支持国家和地方了解自身的文化特性，同时认识到自身确定和汇总相关数据的能力。为促进实施而收集到的反馈意见突出表明，需要举办区域和国家讲习班来强化知识和能力建设，这对于推动机构间合作与伙伴关系至关重要，特别是在统计能力不足的国家。

总之，通过会员国磋商得到的反馈意见表明，做出答复的国家普遍支持这项工作。会员国提出了多项建议，并指出指标框架与当前工作及其他文件之间存在的关联，这为调整指标方法和开发能力建设材料等实用工具、推动2030年文化指标进入试行阶段做出了重要贡献。

四个专题

专题

2030年文化指标的基本概念框架包含四个横向专题：（i）环境和复原力；（ii）繁荣和生计；（iii）知识和技能；（iv）包容和参与。每个专题都结合了许多可持续发展目标和具体目标，力争体现出文化从多个方面、通过横向方式为可持续发展做出的贡献，从而与《2030年议程》专题指标的宗旨相互呼应。这个框架优先考虑与教科文组织的文化任务有关的领域，以及已经收集或可以确定相关定量或定性数据的领域。

环境和复原力

专题1



这个专题确立的框架旨在评估文化在建设可持续人类住区方面的作用和贡献，重点关注文化遗产、自然遗产和城市环境，对应可持续发展目标的核心领域——“地球”。专题认为物质遗产、非物质遗产和自然遗产既是促进可持续发展的手段，同时也是实现可持续发展的目的。拟议的指标将评估各国对于保护文化和自然遗产的决心，提供关于可持续管理遗产以及将传统知识注入文化敏感型规划工作的证据。这个专题还将从实物/空间等方面评估城市环境的质量，其中包括公共空间和文化基础设施。

繁荣和生计

专题2



这个专题确立的框架旨在对照可持续发展目标的核心领域——“繁荣”，评估文化通过以下方式为推动和实现更加包容和可持续的经济做出的贡献：借助文化产品、服务和企业，创造收入、创造就业和提高财政收入。专题2包含七项拟议指标，将评估文化对经济的几个重要方面（国内生产总值、贸易、就业、商业、家庭支出）的贡献。由于各国管理文化部门活动的体制结构和框架不尽相同，并且在文化促进包容性经济发展方面起到重要作用，这个专题还包含一项文化治理指标，将提供关于现行治理结构的证据，证实繁荣的文化在地方和国家经济发展以及创造就业方面可以起到积极作用。

知识和技能

专题3



这个专题确立的框架旨在评估文化对于增进知识和技能贡献，其中包括当地知识和文化多样性。专题着重关注文化在以下两个方面的贡献：传播当地文化价值观、知识和技能；通过教育、培训、相关过程、政策和材料，支持增强民众的权能。专题强调文化多样性在初等、中等和高等教育以及职业培训方面的作用，着眼于深度开发课程，以便将文化知识融入其中。拟议指标将评估公共管理部门和公立机构在以下

几方面的决心：结合并利用文化知识来促进各方尊重和了解文化多样性、了解可持续发展以及传播文化价值观；优先开展文化培训，包括遗产保护方面的高级培训；提升创意领域的技能和能力。

包容和参与

专题4



这个专题确立的框架旨在评估文化对于增进社会凝聚力以及促进包容和参与的贡献，重点关注人们参与文化的能力、全民参与文化生活的权利、以及艺术自由和创作自由等文化表达自由。这个专题还将探究文化习俗、场所、元素和表达方式如何传播有助于社会包容的价值观和技能。最后，拟议指标将评估文化推动当地社区切实参与公共生活的能力。

数据类型和数据来源

数据类型

2030年文化指标框架汇集了多种定量及定性指标，可适用于国家或地方层面。以下列出的指标分别采用不同的衡量标准：

- 统计指标，通常以比率（例如性别均等率）或百分比表示，以便对照基准进行评估；
- 趋势，借以监测“原始”数据的长期变化情况（例如历年的博物馆参观人数）；
- 对照检查表，不属于统计范畴（非参数），但可以评估无法通过定量方法衡量的主题（例如询问国家是否制定了某项特定文化政策或法律）。对照检查表要求提供佐证来证实答复内容²。

统计指标的意义在于，为与文化有关的活动提供了可以度量的标准。统计指标采用国际标准分类和定义，含义清晰且精确。对照检查表的优势在于，能够说明与文化有关的特定活动/政策是否存在/缺失，而这是无法轻易量化的。统计指标包括，采用全球通用/具有全球可比性的国际标准衡量的指标以及国家或地方指标。

对照数据质量原则检查了这些指标，包括相关性、准确性、可得性、透明度和定义的清晰度等原则，避免出现重复。只有少数几项指标能够完全符合各项原则，但数据质量必将解读指标的一项主要因素。

数据来源

2030年文化指标首先依靠的是国家统计局，同时还将努力汇集多种数据来源，包括不同部委、观察站和公共机构、文化信息系统、特定衡量标准、国家和区域专项调查、以及专业的志愿组织。这个项目还将支持各国强化教科文组织文化公约定期报告中的现有数据以及统计研究所编制的文化数据。

指标针对国家和城市两级行政区，反映出可持续发展目标、特别是可持续发展目标11的总体宗旨。明确说明了具体指标或项目适用于一个还是两个行政层面。城市指标通常不适用于国家，但国家指标可用于城市。部分国家指标可以适用于城市，而部分城市管理部门可能希望采用其他指标，以便找准城市在国内的定位。

在伙伴关系和性别问题上采取系统性横向方法

可持续发展目标伙伴关系：可持续发展目标17

凭借教科文组织的多边结构和业务，包括通过文化公约，2030年文化指标从整体上以横向方式促进可持续发展目标17。落实文化公约，要求人们进一步关注以下问题：

- 具体目标17.9——能力建设；
- 具体目标17.16——全球伙伴关系；
- 具体目标17.17——公共、公私和民间社会伙伴关系；
- 具体目标17.19——衡量可持续发展。

图3. 数据来源



性别平等 | 可持续发展目标5

性别平等作为整体优先事项还贯穿整个框架，而不仅仅是设立一项专门的性别指标。由于大多数统计和行政资料都按性别划分，这种横向方法更有实际意义，让人们能够了解多个数据点的性别平等状况，从获取机会到参与社会、经济、政治和文化生活。下表分析了各项指标可能涉及的性别问题。将尽量收集按性别分列的数据。2030年文化指标框架逐一指出了将评估哪些指标涉及的性别问题。要分析性别平等问题，可以收集按性别分列的数据或是找出政策、法律和程序中的性别问题。对于有助于区分不同群体的其他个人特征（例如年龄、种族和残疾状况），将尽量采用同样的分类方法。

每张对照检查表中至少有一个项目明确提到性别问题，而且几乎所有的数字指标都可以按性别分列。除了按性别分列，受访者还不妨考虑按照某人自述的性别认同进行分列，世界各地的统计机构正在越来越多地采用这种做法³。

表1列出了可以从性别视角以及从其他形式的不平等或不利因素等方面分析的指标。

除了性别问题，通过横向方式分析指标还可以发现其他一些重要课题，例如旅游业的影响（指标2、7、12、21）和文化的数字化方面（指标2、14、19、21）。

指标框架

利用图形框架列出了4个专题和22项指标（见下一页）。这个框架着重突出了与潜在数据提供方的互动，特别是教科文组织统计研究所和教科文组织文化公约（通过各自的监测框架和报告机制）。

表1. 性别问题一览表

专题	序号	指标	可能涉及的性别问题
环境和复原力	1	遗产支出	
	2	遗产的可持续管理	在审查政策时考虑到性别问题
	3	适应气候变化和复原力	在审查政策时考虑到性别问题
	4	文化设施	企业经营者/所有者的性别；董事会成员和高级主管的性别比例
	5	开放的文化空间	（市场摊位等）的使用者和经营者的性别
繁荣和生计	6	文化在国内生产总值中所占比重	
	7	文化就业	按性别、年龄和其他特征分列
	8	文化企业	企业经营者/所有者的性别；董事会成员和高级主管的性别比例
	9	家庭支出	
	10	文化产品和服务贸易	
	11	公共文化资金	基于性别的会计制度
	12	文化治理	在审查政策时考虑到性别问题
知识和技能	13	可持续发展教育	在审查政策时考虑到性别问题
	14	文化知识	在审查政策时考虑到性别问题
	15	多语种教育	
	16	文化和艺术教育	性别均等指数
	17	文化培训	性别均等指数
包容和参与	18	文化增进社会凝聚力	按性别、年龄和其他特征分列
	19	艺术自由	在审查政策时考虑到性别问题
	20	普及文化	按性别、年龄和其他特征分列
	21	文化参与	按性别、年龄和其他特征分列
	22	参与式过程	按性别、年龄和其他特征分列



《2030年议程》文化专题指标

环境和复原力

- 1 遗产支出
- 2 遗产的可持续发展
- 3 适应气候变化和复原力
- 4 文化设施
- 5 开放的文化空间

1954
1970
1972
2001
2003
2005



- 2.4 可持续的粮食生产体系和农业
- 6.6 与水有关的生态系统
- 9.1 优质的基础设施
- 11.4 文化和自然遗产
- 11.7 包容的公共空间
- 12.b 可持续旅游业管理
- 13.1 气候和灾害抵御能力
- 14.5 保护海洋区域
- 15.1 可持续的陆地生态系统
- 16.4 返还被掠夺资产

繁荣和生计

- 6 文化在国内生产总值中所占比重
- 7 文化就业
- 8 文化企业
- 9 家庭支出
- 10 文化产品和服务贸易
- 11 公共文化资金
- 12 文化治理

1954
1970
1972
2001
2003
2005



- 8.3 就业、创业和创新
- 8.9 推广可持续旅游的政策
- 8.a 增加贸易援助
- 10.a 有区别的贸易待遇
- 11.4 文化和自然遗产

知识和技能

- 13 可持续发展教育
- 14 文化知识
- 15 多语种教育
- 16 文化和艺术教育
- 17 文化培训

0761
Z461
E002
S002



- 4.4 就业技能
- 4.7 可持续发展技能
- 8.3 就业、创业和创新
- 9.c 普及信息技术
- 12.a 可持续的消费
- 13.3 适应气候变化的教育

包容和参与

- 18 文化增进社会凝聚力
- 19 艺术自由
- 20 普及文化
- 21 文化参与
- 22 参与式过程

0761
Z461
E002
S002



- 9.1 优质的基础设施 / 公平利用
- 9.c 普及信息技术
- 10.2 社会融合
- 11.7 包容的公共空间
- 16.7 参与式决策
- 16.10 基本自由
- 16.a 预防暴力
- 16.b 非歧视性政策

2030年 | 文化指标

还通过横向方式促进:



5.5 女性参与和进入领导层

5.c 促进性别平等的政策



17.9 能力建设
17.16 全球伙伴关系
17.17 公共、公私和民间社会伙伴关系
17.19 衡量可持续发展

能力建设所



性别



指标说明

下一章将详细介绍四个专题和相关指标。将简要说明各个专题的范围、宗旨及其为可持续发展目标的特定具体目标做出的具体贡献；而后将详细说明各项指标，并列出其目的、数据来源、详细方法和评注。

以下指标将落实到国家和/或城市层面。适用于城市的指标配有特定图标（见下文）。在某些情况下，某一指标可同时用于国家和城市两级，但二者的数据来源可能不同。在其他情况下，由于数据可得性问题或是由于某一文化侧面在国家或城市背景下的表达方式不同，明确建议在城市层面采用其他指标。



此外，涉及性别问题的指标以及相关数据可以按性别分列的指标配有以下图标：







环境和复原力

这个专题确立的框架旨在评估文化在建设可持续场所方面的作用和贡献，重点关注文化遗产、自然遗产和城市环境，对应可持续发展目标的核心领域——“地球”。专题认为物质遗产、非物质遗产和自然遗产既是促进可持续发展的手段，同时也是实现可持续发展的目的。拟议的指标将评估各国对于保护文化和自然遗产的决心，提供关于遗产的可持续管理以及将传统知识注入文化敏感型规划工作的证据。这个专题还将从实物/空间等方面评估城市环境的质量，其中包括公共空间和文化基础设施。

文化有助于环境和复原力，这体现在多项可持续发展目标和具体目标上：

- 维护世界文化和自然遗产，这本身就是一项明确的目标（**具体目标11.4：文化和自然遗产**）
- 将非物质文化遗产和传统知识融入政策和战略，通过可持续的粮食生产、具有抗灾能力的农业和保护自然资源，鼓励可持续发展（**具体目标2.4：可持续的粮食生产体系和农业**）。
- 自然遗产是世界遗产的重要组成部分，保护自然遗产，特别是与水有关的生态系统、海洋区域和陆地生态系统，直接有利于环境可持续性。非物质文化遗产和传统知识也是当地社区管理生态系统以及自然遗产保护计划和机制的重要内容（**具体目标6.6：与水有关的生态系统；具体目标14.5：保护海洋区域；具体目标15.1：可持续的陆地生态系统；具体目标13.1：气候和灾害抵御能力**）。
- 自然、有历史渊源和当地的建筑做法以及非物质文化遗产有助于减轻与气候有关的灾害风险，支持复原力，增强社区的适应能力（**具体目标13.1：气候和灾害抵御能力**）。
- 文化旅游和生态旅游对于可持续旅游至关重要，并且在保护环境方面起到重要作用。可以将促进可持续旅游业的政策和措施纳入国家、地方和当地发展计划、机制和战略（**具体目标12.b：可持续旅游业管理**）。
- 为改善遗产的可持续管理，文化政策和战略必须减少非法贩运，并鼓励返还被盗资产（**具体目标16.4：返还被盗资产**）。
- 文化设施是优质、可靠、可持续和有抵御能力的城市基础设施的一部分。历史建筑、空间和市区以及采用当地材料、融入当地环境、考虑周全和兼容的新设计，扩大了城市空间，增强了文化特性。将文化设施与土地规划结合起来，可以丰富公共空间的多样性，增进民众福祉（**可持续发展目标11的多项具体目标**）。同样，可用于开展文化活动的公共绿地可以激发社会凝聚力，成为民众集会场所，从而促进建设优质的环境（**具体目标11.7：包容的公共空间**）。





说明

可持续发展目标的全球指标11.4：“保存、保护和养护所有文化和自然遗产的人均支出总额（公共和私人），按遗产类型（文化、自然、混合、世界遗产中心指定）、政府级别（国家、区域和地方/市）、支出类型（业务支出/投资）和私人供资类型（实物捐赠、私人非营利部门、赞助）分列。”（方法由教科文组织统计研究所提供。）

目的

这项指标说明了公共管理部门为保护和维持文化和自然遗产，在地方、国家和国际层面独自或是与民间组织（CSO）和私营部门合作采取的财务行动，如何直接影响到保护遗产和建设更加可持续的城市及人类住区。这项指标是衡量相关具体目标的代用指标。

数据来源

- 教科文组织数据：教科文组织统计研究所
- 国家和地方数据：国家统计机构，行政数据，国家专项调查，文化信息系统（如适用）

方法

要求按以下标准分列：

- 遗产类型：文化、自然、混合、世界遗产
- 各级政府（国家、区域、地方/市）的公共支出
- 公共支出的类型（资本支出、业务支出）
- 私人供资：实物捐赠、私人非营利部门、赞助

$$= \frac{\sum Exp_{pu} + \sum Exp_{pr}}{Population}$$

PPC 支出 = 保存、保护和养护所有文化和/或自然遗产的支出

= 各级政府用于保存、保护和养护文化和/或自然遗产的公共支出总和

= 用于保存、保护和养护文化和/或自然遗产的所有类型的私人支出的总和

评注

要计算这项指标很难，原因如下：

- 各国的会计框架未必会明确区分文化活动、自然活动和其他活动；
- 财务资金可能被用于其他用途；
- 不同级别的行政部门可能会重复计算财务交易。

这项指标涵盖了用于遗产的公共和私人货币投资。指标不衡量非货币因素，例如关于保存、保护和养护国家文化和/或自然遗产（包括世界遗产）的国家法规或国家/地方政策。这些政策可以采取财政激励措施的形式，例如对于捐赠或赞助给予税收优惠。

教科文组织统计研究所将在2018年底之前最终确定方法和调查工具。将从2019年开始收集新的全球数据。



说明 维护和管理文化和自然遗产、习俗、知识和可移动文物的可持续管理框架对照检查表。

目的 这项指标通过分析以下三个方面，找出保护和促进遗产可持续性的公共部门行动的总体优缺点：

- 国家及国际登记册和清单；
- 保护、维护和管理遗产、涉及所有利益攸关方并且支持可持续性的行动；
- 对于维护和振兴遗产的支持程度。

数据来源

- 教科文组织数据：1972年公约、1970年公约和2003年公约定期报告以及2011年建议书和2015年建议书的调查数据
- 国家和地方数据：行政数据，国家专项调查，文化信息系统（如适用）

方法 对照检查表包含数字项目和“是/否”选择项目

评注 这项指标的基础是教科文组织公约（包括2015年《教科文组织世界遗产可持续发展政策》）报告采用的指标，并通过以下方式进行补充：

- 涵盖国家/城市的所有遗产，不仅限于教科文组织认可的遗产
- 介绍社区遗产的背景
- 提供数字参照点，用以分析社区遗产政策的历年发展趋势

这项指标将用于城市和国家。部分项目可能适用于国家层面，但不适用于城市。受访者应在呈文中注明这一点。

城市层面

关于预期流程/保障措施的基本清单，确保保护、适当管理和维护城市遗产。作为清单基础的各项要求详见下文。

这项指标采用清单形式，要求回答“是”或“否”，并提供相关佐证。对于某些城市的数据还可能从空间角度进行评估，例如保护区总面积（平方米）占市区总面积的百分比。

需要注意的是，“保护”范围不仅限于列入教科文组织名录的遗产，还包括国家或地方名录中的任何遗址。

遗产的可持续管理对照检查表

A) 国家和城市

这些指标应由国家受访者填写，在适当情况下可由城市受访者填写，例如有一处或多处世界遗产位于市中心。此外，地方或市政管理部门可能希望填写“国家”项目，以便找准城市在国内的定位。可以回答“是”或“否”，或是提供量化答复（数字）。下表中未加阴影部分即为相应的答复框。

表2(A). 遗产的可持续管理对照检查表——国家和城市适用

	所涉公约	是/否	数量	证据
1. 登记造册、编制目录和开展研究				
国际层面				
过去5年间向教科文组织世界遗产中心提交新编或更新文化和自然遗产预备名单或清单				
文化、自然或混合遗产被列入教科文组织《世界遗产名录》（入选遗产数量）				
遗产被列入教科文组织《人类非物质文化遗产代表作名录》（入选遗产数量）				
遗产被列入教科文组织《急需保护的非物质文化遗产名录》（入选遗产数量）				
国家层面				
编制了国家自然和文化遗产登记册或名录（在册项目数量）	1972年公约			
→ 过去5年间是否更新过这份登记册或名录？（最近更新的时间）	1972年公约-1970年公约/问题 20			
编制了国家或地方非物质遗产清单（在册项目数量）	2003年公约			
→ 过去5年间是否更新过这份清单？（最近更新的时间）	2003年公约			
列入（国家和地方）受保护文化财产名录的遗产数量	1970年公约			
→ 过去5年间是否更新过这份名录？（最近更新的时间）	1970年公约			
编制了博物馆、宗教机构或公共纪念物被盗文化财产名录或建立了数据库，并送交警方、海关官员以及世界各地的博物馆、拍卖行和艺术品经销商	1970年公约/问题18			
→ 过去5年间是否至少更新过一次这份登记册或名录？（最近更新的时间）				

表2(A). 遗产的可持续管理对照检查表——国家和城市适用

	所涉公约	是/否	数量	证据
过去5年间是否利用科学、技术和艺术研究成果来维护遗产？（行动数量和实例）	2003年公约/ 指标9.1和 11.3			
2. 保护、维护和管理				
体制和政策框架				
建立了在国家层面负责保护和促进遗产并且具备执法权的机构	1972年公约			
建立了在国家层面负责维护非物质文化遗产并且具备执法权的机构	2003年公约/ 指标1.1			
警方和海关设有专职部门负责打击非法贩运文物和可移动遗产	1970年公约			
武装部队设有专职部门负责确保在发生武装冲突时尊重文化财产	1954年公约/ 第3条：问题1 第7条：问题2			
过去5年间通过了旨在保护和促进在册文化和自然遗产的具体法律/政策/措施（通过日期和证据）	1972年公约			
过去5年间通过了旨在规范考古发掘的具体法律/政策/措施（通过日期和证据）	1954年公约			
过去5年间通过了旨在防止非法贩运受保护文化财产的具体法律/政策/措施，例如控制文化财产出口和收购的措施（通过日期和证据）	1970年公约			
贵国是否根据1954年《关于发生武装冲突时保护文化财产的海牙公约》的1999年《第二议定书》，建立了起诉和惩处破坏文化财产的犯罪者的国内法律框架？（通过日期和证据）	1954年公约及其 第二议定书 刑事责任和司法管辖权			
过去5年间对偷猎行为的定罪数量	1972年公约			
管理计划和机制				
在当前国家发展规划中明确提及文化遗产对于可持续发展的作用，包括联发援框架和可持续发展计划（计划日期）	1972年公约			
过去5年间制定或更新了地方、国家或国际层面的文化和自然遗产以及非物质文化遗产管理计划（发布日期和证据）				
过去5年间制定或更新了地方、国家或国际层面的在册遗产管理计划（发布日期和证据）	1972年公约/ 指标8			
→ 管理计划明确提出，吸纳女性全程参与并做出贡献（证据以及参与委员会和磋商会议的性别比例）	1972年公约/ 指标28和29			
→ 管理计划中有一个章节，规定如何管理参观者、旅游活动以及由此产生的经济、社会文化和环境影响	1972年公约/ 指标22			

表2(A). 遗产的可持续管理对照检查表——国家和城市适用

	所涉公约	是/否	数量	证据
→ 用证据说明，与当地社区分享旅游业的惠益（例如创造就业岗位的数量、遗产为当地企业带来的收入、遗产为市政府带来的财政收入）	1972年公约/ 指标23			
→ 用证据说明，过去5年间社区的习惯权利、习俗和表现形式（特别是道德原则、做法、传播非物质文化遗产及编制清单）	委员会文件：ITH-17-12com.WG-& 指标13-14			
用证据说明，过去5年间旨在支持传统的土地所有制形式和土地管理形式的管理计划/政策/措施				
用证据说明，博物馆和美术馆实现收藏品数字化的计划和工作进展（开展这项工作的博物馆和美术馆数量）	关于博物馆的建议书			
用证据说明，过去5年间审查了对遗产造成的（正负两方面）影响（审查日期和总体结果陈述）	1972年公约/ 指标5			
3. 传播和争取支持				
其他伙伴和利益攸关方的参与				
过去5年间实施的旨在吸收民间社会和/或私营部门参与保护、维护和传播遗产的具体措施（通过日期）				
与旅游业经营者签署旨在保护、维护和传播遗产的正式协定（协定数量）				
建立了私人基金会或协会，致力于宣传遗产和为保护工作筹集资金（基金会和协会数量）				
宣传和分享经验				
你是否通过教科文组织秘书处和定期报告分享了在实施和最佳做法方面的经验？	2003年公约/ 最佳做法甄选项目 1954年公约/ 第5条 2005年公约			
负责国家遗产的机构是否公开发布年度报告？（最新发布报告的日期）				

表2(A). 遗产的可持续管理对照检查表——国家和城市适用

	所涉公约	是/否	数量	证据
制定计划，向遗产管理者、公民和民间社会推广和宣传关于维护遗产的良好做法	1972年公约/ 指标42 2003年公约/ 指标19.3			

B) 城市适用

以下项目只适用于城市或地方。

表2(B). 遗产的可持续管理对照检查表——城市适用

	所涉公约	是/否	数量	证据
你所在的城市是否有得到承认并受保护的历史城区？				
你所在城市的历史城区是否经过规划？				
你所在的城市是否编制了具有历史意义的古迹/建筑登记册？				
你所在的城市是否制定了历史城区管理计划？（最近更新日期）是否落实和执行了这项计划？				
用证据说明，当地社区参与了以下工作：	2003年公约			
I. 编制可选古迹的初步名录				
II. 创建内容详实的古迹登记册				
III. 管理登记在册的古迹				
要干预历史城区的基础设施，是否必须开展影响评估？ ⁴				
用证据说明，在拆除或新建之前必须开展强制性历史/考古调查				
用证据说明，制定了负荷能力计划来管理旅游业				
2011年《关于城市历史景观的建议书》的落实程度（请说明如何有效地利用这部建议书制定关于在城市发展过程中保护遗产的政策或战略）	1972年公约/ 指标19			

* 这张对照检查表要求回答“是”或“否”，或是提供数据，并辅以佐证。



性别问题

受访者应评估遗产管理和影响方面的性别问题，这包括对照检查表中的以下内容：

- ▶ 各类管理委员会成员的性别比例；
- ▶ 相关计划是否考虑到女性在遗产管理方面的特殊利益，例如历来由女性使用的历史古迹和市中心。

3

适应气候变化和复原力



说明

适应气候变化框架的对照检查表，特别包含增强复原力的传统做法。

目的

这项指标旨在评估为支持减缓和适应气候变化以及增强复原力而采取的措施，具体做法是通过可持续的方式维护和管理物质及非物质文化遗产和自然遗产。

数据来源

- 教科文组织数据：1972年公约和2003年公约定期报告
- 国家和地方数据：行政数据，国家专项调查，文化信息系统（如适用）

方法

对照检查表包含数字项目和“是/否”选择项目

评注

这项指标的基础是《2015-2030年仙台减少灾害风险框架》以及教科文组织公约（包括2008年《教科文组织世界遗产气候变化政策》，即将发布最新版）报告采用的指标，并通过以下方式进行补充：

- 涵盖国家/城市的所有遗产，不仅限于教科文组织认可的遗产
- 介绍社区遗产的背景
- 提供数字参照点，用以分析社区遗产政策的历年发展趋势

城市层面

这项指标将用于城市和国家。部分项目可能适用于国家层面，但不适用于城市。受访者应在呈文中注明这一点。

对照检查表分为两部分，一是关于适应气候变化和复原力的体制框架，二是关于传统知识及其如何增强复原力。

这张对照检查表着重衡量了历史区域的新建筑在何种程度上采用了可持续、天然、传统的建筑技术和建筑材料。

数据来自市政规划部门、规划政策指南、规划登记册和指定历史街区的开发监测工作。

3



在城市建设方面，可持续发展目标鼓励采用可持续的建筑材料。这些建筑材料的定义通常可以参照“可持续建筑”或“自然建筑”（见《术语汇编》）。这两个术语都表明，建筑材料是低能耗的“绿色”材质，而且不采用混凝土等人工材料。加工过程和旨在降低运输成本的就地取材，减轻了对于环境的影响。具体涉及到城市文化和历史街区，建筑材料、技术和风格务必要与相关街区的历史建筑在各方面协调统一。历史建筑也往往会使用就地取材的建筑材料（来自异国他乡的建筑材料还可以作为身份地位的象征）。

此类技术最常用于地方或“乡土”风格的房舍，但也可用于其他建筑，例如美国西南部城市的公共设施采用了“现代”粘土建筑技术。新建筑需要一定程度上的“现代”配件，例如铺设电缆、配备厨房/浴室设施、采用某些外观非传统的节能措施，例如太阳能电池板。在这种情况下需要决定建筑物的整体外观/结构是否符合历史街区的特征，建筑物是否具有可持续性。

适应气候变化和复原力对照检查表

A) 国家适用

下表中的大多数项目属于国家工作，非地方工作。假如在地方/城市层面衡量这项指标，受访者需要考虑某些项目的相关性。

表3(A). 适应气候变化和复原力对照检查表——国家适用

	所涉公约	是/否	数量	证据
体制和政策框架				
制定了针对遗产的国家减少灾害风险计划（附实例）	1972年公约/ 指标20			
制定了关于气候变化和自然灾害对遗产造成影响的政策文件	1972年公约/ 指标21			
→ 在国家和地方自然遗产采取具体措施，降低民众和生态系统承受气候变化风险和危害的可能性和脆弱性	世界遗产评论，第77期，第70-73页，说明教科文组织气候变化问题行动战略			
用证据说明，过去5年间审查了气候变化给遗产造成的影响 ⁵	1972年公约/ 指标3 (趋势因素)			
用证据说明，过去5年间审查了自然灾害给遗产造成的影响	仙台框架 优先领域 1: d) 2003年公约/ 指标13.3			

表3(A). 适应气候变化和复原力对照检查表——国家适用

	所涉公约	是/否	数量	证据
用证据说明，过去5年间审查了国家森林和海洋遗产为减缓气候变化做出的贡献	世界遗产评论，第77期，第70-73页，说明教科文组织气候变化问题行动战略			
用证据说明，政策/措施考虑到了关于评估气候变化可能给遗产和习俗造成影响的传统知识和当地社区知识 ⁶	仙台框架优先领域1: i) 2003年公约/指标15.3			
用证据说明，政策支持女性在当地资源的可持续管理方面发挥独特的作用				
用于维护遗产的气候变化问题研究成果的数量	2003年公约/指标9.2			
用证据说明，旨在减少对遗产的环境影响的政策或行动（能耗、废物等）	1972年公约			

B) 城市适用

表3(B). 适应气候变化和复原力对照检查表——城市适用

	所涉公约	是/否	数量	证据
增强复原力的传统知识和文化习俗				
制定了针对遗产的地方减少灾害风险计划（附实例）	1972年公约/指标20			
用实例说明，地方或国家管理部门支持开展的关于采用可持续或天然建筑材料的技能培训课程	仙台框架—优先领域4: 加强备灾以做出有效响应，并在复原、恢复和重建中让灾区“重建得更好”城市可持续发展框架			
用实例说明，关于可持续或自然建筑的技术培训（课程、学生和学徒数量）				
采用可持续建筑技术并且得到认证的专业人员的趋势/比例				
采用可持续或天然技术/材料的建筑在所有新建筑中所占比例的变化趋势				

表3(B). 适应气候变化和复原力对照检查表——城市适用

	所涉公约	是/否	数量	证据
用证据说明，将所有民众和社区的知识、传统和习俗等文化因素融入地方 环境可持续性战略				
用证据说明，将知识、传统和习俗等文化因素融入 农业战略				
用证据说明，采取了旨在应对 文化生产和艺术实践产生环境影响的措施和举措				
你是否通过教科文组织秘书处分享了在适应气候变化和复原力方面的 经验和最佳做法 ？				

* 这张对照检查表要求回答“是”或“否”，或是提供相关数据和证明文件，例如组织结构、会议记录或已完成项目的报告。不接受提案、文件草案和尚未落实的项目。

♀ 性别问题

受访者应评估气候变化管理和影响方面的性别问题，这包括对照检查表中的以下内容：

- ▶ 各类管理委员会成员的性别比例；
- ▶ 政策强调男女在应对气候变化问题上起到不同作用，特别是在当地社区内部。



说明 通过空间绘图表明文化设施的分配情况。

目的 这项指标旨在通过区域做法，评估文化设施的多样性及其分布情况。指标可以确定与人口、交通、行政和经济中心有关的文化区域。

这项指标是对指标20“普及文化”的补充，目的是评估文化设施如何融入城市景观，为社区参与文化活动和实践以及文化专业人员和文化企业蓬勃发展创造有利的环境。指标还可以对得益于文化设施或急需文化设施的区域进行空间评估。

数据来源

- 教科文组织数据：教科文组织统计研究所
- 国家和地方数据：行政数据

方法 空间分析

可以进一步深入分析城市的文化设施。要考虑以下初始因素：

多样性：城市中的文化设施有多少类别（见表4）？这些设施能否满足不同群体的需求，例如当地社区中心，是否关注特定的当地文化元素，例如讲述科学史或是展示当地科学家/作家职业生涯的博物馆？许多建筑具有多重功能，例如集图书馆/博物馆/剧院于一身，特别是在小型社区。在大城市，私营企业、资源中心或咨询中心等公共服务、表演场馆纷纷进驻“创意中心”，有时位于同一栋建筑内。

接待能力：不同设施的接待能力或占地面积是多少？要说明剧院和图书馆等许多建筑的坐席数量。市内是否建有针对不同社区的大剧院和小剧场？请记住，建筑的不同楼层和不同房间可能发挥着不同的功能。

面积：专为不同文化功能建设或开放的总面积是多少？建筑的不同楼层和不同房间可能发挥着不同的功能。可以在露天和室内开展文化活动，例如艺术园区可能建有多处室内外空间。有两个数据来源：（i）地理信息系统（GIS），利用土地使用规划、行政数据、或是同时使用这二者来计算面积；（ii）关于建筑物和空间维护的行政记录。大都市越来越多地将地理信息系统用于土地使用、运输和行政目的，但最不发达国家的城市可能很难计算这项指标。

网络分析⁷：要分析文化设施的分布情况，有几种方法。由于文化活动对于形成社区认同至关重要，最简单的办法只需要了解每个社区（街道和街区）是否有可以开展文化活动的场所。但是，大型场馆（例如国家剧院）可以吸引更大范围内的观众，而且接待能力也更高。在比较发达的城市中心，公共管理部门可以开展空间分析（模型或地理信息系统），根据现有的交通路线来研究相关设施。公共交通不便，可能是妨碍“偏远”地区居民参与文化活动的主要障碍。

下文表4列出了开放空间等多种文化设施，内容涉及设施类型、衡量标准（机构数量、产出、财政状况、参观者）和衡量指标。

表4. 文化设施指标一览表

设施	相关指标编号			
	机构数量	经济产出	公共财政	参观者/ 使用者人数
图书馆	4	6*	11	21
博物馆	4	6*	11	21
美术馆	4	6*	11	21
演出场所	4, 6, 8	6*	11	20, 21
电影院 ⁸	4, 6, 8	6		20, 21
传统文化空间	4, 5		1	21*
创意中心	4, 8	6*	6	7
教育机构			11	15, 16
文化网站			6	21

* 图书馆、博物馆和美术馆的经济产出（对国民生产总值的贡献）有时可能无法全面衡量（欧盟将其列入BACH，见 <https://www.bach.banque-france.fr/?lang=en>）。创意中心通常集中了多家微型企业，其产出可以被视为“集体”产出或是企业的各自产出。无论采用哪种方式，要确定创意中心的产出都非易事。

♂ 性别问题

这项指标关注文化设施的质量，因此可以从性别角度评估以下几个方面：

- ▶ 文化设施管理委员会成员的性别比例；
- ▶ 可以同时满足男女双方需求的文化设施；
- ▶ 上述设施的参观者的性别比例（见表4）。

女性和男性往往有着不同的文化兴趣，这从他们参观的不同设施中可以看出。可以通过参与度调查找出这种规律（见指标21“文化参与”），但也可以通过本节所述的空间分析（地理信息系统和网络）找出规律。



说明	按用途类型划分的用于文化目的的开放空间数量和规模。
目的	这项指标旨在评估公共开放空间的范围、空间性质和公共使用程度（包括作为传统市场）。
数据来源	<ul style="list-style-type: none"> • 教科文组织数据：人居署，公共开放空间战略，可持续发展目标的指标11.7.1 • 国家和地方数据：行政数据
方法	<p>可以采用以下几项衡量标准：</p> <ul style="list-style-type: none"> • “文化开放空间”的面积（平方米、公顷）占全部公共开放空间的百分比 • “文化开放空间”的数量占全部开放空间的百分比 • 在开放空间中举办的文化活动的百分率分布，按文化统计框架的不同领域划分。

评注

城市适用

这项指标密切关注可持续发展目标11和人居署的监测建议，目的是由人居署监测开放空间的总数、面积和多样性，由这项指标评估开放空间的可得性、便利性以及实际用于开展文化活动的程度。

城市中便利的开放空间，往往是开展以下文化活动的基础：

1. 不同种族或其他少数群体的正式或非正式文化集会（例如香港菲律宾女佣集会）；
2. 节庆活动（包括家政工人的节日）、音乐会、露天剧场、国家/地方节假日庆祝活动；
3. 市场，包括农村社区成员进城销售可以体现特定文化表现形式的产品；
4. 此类空间可能设有正式演出设施，例如演奏台；
5. 与遗产有关的活动，其中包括自然遗产（景观、野生动植物）、建筑遗产和非物质文化遗产（节日、社区聚餐和集会）。

定义开放空间：规划策略通常会以多种方式定义开放空间。从用途上讲，开放空间可能用于娱乐休闲，也可能出于保存目的而受到“保护”。这两种用途可能相互抵触。教科文组织希望用这项指标来衡量遗产活动和文化活动的范围，这二者之间可能存在矛盾。

务必要按活动类型划分“文化活动”。最初建议采用教科文组织文化统计框架确定的领域。但许多活动都属于“表演和庆典”类别，可以酌情根据主要艺术门类进一步细分：音乐，舞蹈，戏剧等。

许多重大节庆活动都会收集关于表演类型、参观者资料和人数等详细信息。这些数据非常有助于分析和解读这项指标。旅游业的作用和游客人数对于政策制定者和普通民众都具有重要意义。



评注

具有“文化”内涵的市场包括，文化统计框架定义为“文化产品”的商品在这里出售的市场，或是涉及文化统计框架定义的文化活动的市场。

衡量问题：据了解，人居署很可能通过地理信息系统的区域衡量标准来监测这项指标。开展空间评估，可以根据总体指标为文化用途设定基准，表明文化活动为实现目标做出了多少贡献。要确定开放空间内的文化活动类型，有必要开展街头调查。⁹

目前，人居署为这项指标提供了两项全球标准，一是在分析中包含街道，二是在分析时将街道排除在外¹⁰。

完整的市场指标包含部分城区的传统市场与超级市场的比率（注册的传统市场数量/注册的非传统市场数量）。

城市地区的传统市场为不同文化群体（特别是少数群体和农村社区）向消费者直接出售自己的产品创造了环境，因而是促进文化多样性以及为城市环境和经济注入强大文化元素的重要载体。

在许多发展中国家的城市中处处可见买卖交易。要监测这些活动，必须克服巨大的困难。因此，这项指标仅适用于开设在固定地点、且经过注册的市场。

传统市场的定义可参见《术语汇编》。在城市里开设在固定地点、且经过注册的其他所有市场，均为“非传统”市场。这项指标记录下了二者的比率。



性别问题

可以首先通过两项特定因素来评估性别问题：

- ▶ 考虑到妨碍使用文化空间的直接因素（例如出入不便）和间接因素（例如环境不安全），男女是否平等使用文化空间？（另请参见指标4“文化设施”）

女性和男性是否平等参与在这些文化空间举办的活动（表演、市场），例如拥有市场摊位的所有权？

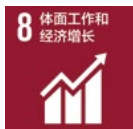


繁荣和生计

这个专题确立的框架旨在对照可持续发展目标的核心领域——“繁荣”，评估文化通过以下方式为推动和实现更加包容和可持续的经济做出的贡献：借助文化产品、服务和企业，创造收入、创造就业和提高财政收入。专题2包含七项拟议指标，将评估文化对经济的几个重要方面（国内生产总值、贸易、就业、商业、家庭支出）的贡献。由于各国管理文化部门活动的体制结构和框架不尽相同，并且在文化促进包容性经济发展方面起到重要作用，这个专题还包含一项文化治理指标，将提供关于现行治理结构的证据，证实繁荣的文化在地方和国家经济发展以及创造就业方面可以起到积极作用。

文化有助于繁荣和生计，这体现在多项可持续发展目标和具体目标上：

- 文化部门对于国内生产总值、创造就业和兴办企业有着直接且重要的影响，特别是在遗产保护、遗产旅游和创意行业（**具体目标8.3：就业、创业和创新**）。
- 遗产旅游特别有助于创造就业机会，推广当地文化和产品，为可持续发展做出贡献（**具体目标8.9：推广可持续旅游的政策**）。
- 公共政策可以通过增加对自然和文化遗产以及基础设施的投资，例如博物馆、社区中心和美术馆等，鼓励开展经济活动和增加就业机会（**具体目标11.4：文化和自然遗产**）。
- 文化治理可以创造有利的条件，让各种文化活动和形式蓬勃发展，增进文化对国家和地方经济发展的贡献。政策法规还可以为更加公平的国际贸易奠定基础（**具体目标10.a：有区别的贸易待遇；具体目标8.a：增加贸易援助**）。





说明

私营和正规文化生产在国内生产总值中所占比重

目的

这项指标旨在评估文化部门对于某地经济的总体贡献。指标的局限之处在于，无法考虑到所有文化活动，包括非正规和无偿的文化活动。

这项指标采用了文化统计框架的国际分类办法。

数据来源

- 国家和地方数据：国民账户，企业调查和人口普查，服务业和商业调查，政府记录，文化专项调查，艺术家登记册，私营部门来源（例如工会或商会开展的专项调查）。

方法

要计算文化产出占国内生产总值的比重，可以利用教科文组织统计研究所《文化统计框架》（教科文组织统计研究所，2009年，第52-64页）所载的国际标准行业分类统计代码获取相应数值，将这些数值相加，再将总和与当地经济的国内生产总值（GDP）进行比较。

$$CGDP = \frac{\sum_i^n GVA_{isic\ codes}}{GDP}$$

GVA= GDP + 补贴 - 税收（包含直接税及营业税）

评注

这是评估文化的经济贡献的“标准”指标，要求采用国际标准行业分类（ISIC）中的四位数数据，或是与之兼容的商业产出数据。文化促进发展系列指标使用过这种方法，但仅限于教科文组织统计研究所《文化统计框架》中为数不多的几个代码。这项指标目前适用于文化和创意经济领域已确定的所有代码，可以按照教科文组织文化统计框架确立的所有文化领域来提供分列的结果。由于这项指标不包含非正规经济，其数值必然会被低估（另见下一节“文化就业”指标）¹¹。关于这种方法的更多详细内容，可参见《文化促进发展系列指标方法手册》（第24-25页¹²）。



评注

城市层面

国内生产总值数据可能不适用于城市地区。在这种情况下，应按顺序依次使用以下数据：

1. 增值
2. 营业额

在评估文化的经济价值时，相关指标应涉及某种生产活动，这是非常重要的。文化生产提高了对于生产过程的投入（原材料和劳动力等）的总体经济价值。在衡量这种增幅方面，增值数据与国内生产总值类似。在城市里很难正式确定投入或产出确实属于当地产品，而不是外来产品，因而无法计算增值，国内生产总值也存在这个问题。经济学家在计算国内生产总值时，还考虑到了税收和补贴等因素，在城市层面可能做不到这一点。

设在城市里的公司/机构的营业额，是衡量整体生产水平的简单方法，但没有考虑到生产过程的投入的价值。在理想情况下，营业额仅包含在市区内开展的活动，但部分企业可能无法将市区内工厂（机构）的生产与国内其他地区的生产剥离。在企业总部高度集中的首都，这个问题尤其严重。总部机构可能不会“生产”任何产品，但会记录与之有关的国内所有分支机构的所有活动。

总之在城市层面，这项指标的总体目标是衡量城市地区文化机构的生产对于城市总体经济生产的贡献程度。计算这项指标，必须采用商业调查数据，而非住户调查数据，在家中办公的自营企业除外（例如，很多艺术家可能都属于这种情况）。



说明

最近一年文化和创意部门的就业者以及文化职业的从业者人数占总就业人数的百分比。

$$CEP_o = \frac{\sum_i^n CE_{isico\ codes}}{EP}$$

CEP_o ：从事文化职业的人口百分比；

$CE_{isico\ codes}$ ：按照国际标准职业分类（ISCO）的相应代码计算，从事文化职业的人口总数（在职业数据不可用时，采用国际标准行业分类，详见下文）；

EP ：总就业人数。

目的

这项指标旨在评估文化在国家 and 地方层面作为“雇主”发挥的作用、文化部门的生机和活力、以及文化部门改善其从业者物质生活的潜力。

数据来源

- 教科文组织数据：教科文组织统计研究所
- 国家和地方数据：国民账户，人口普查，劳动力调查（LFS），行政记录（例如社会保障登记），职业协会

方法

通常认为，文化就业包含三类工作者（《文化促进发展系列指标》，第28页；《文化统计框架》，第40页¹³）：

表5. 文化就业的构成

	文化机构	非文化机构
文化职业	A	B
非文化职业	C	

A. 本人从事文化职业，且在开展文化活动的机构中任职（例如剧团中的演员）；

B. 本人从事文化职业，但其任职的机构不开展文化活动（例如汽车行业的设计师）；

C. 在文化机构中任职，但本人不从事文化职业（例如剧团中的会计师）。

这项指标统计了上述三类群体的总和占总就业人数的百分比。



评注

这是一个描述性背景指标，采用国际标准职业分类（ISCO-08）的4位代码，并使用教科文组织统计研究所《文化统计框架》（教科文组织统计研究所，2009年，第74-77页）确定的文化代码。

文化职业数据通常是通过劳动力调查收集的（涵盖表3中的A和B）。劳动力调查还可用于计算文化部门或企业中从事非文化职业的人数（表3，C），在有些情况下可以借助商业调查和登记册估算这一群体的人数。

文化统计框架列出了为不同文化职业和文化行业确定的代码。职业分类遵循国际标准职业分类，行业（商业活动）则遵循国际标准行业分类。

需要注意的是，商业调查和住户调查的范围不同。商业调查记录某一地区的工作人口，而非居民。住户调查（例如劳动力调查）记录某一地区的居民，而非通勤上班族。

在非正规经济部门从事文化工作或是在文化领域从事兼职的很多人都被排除在这项指标之外，指标数值必然被低估¹⁴。国际劳工组织利用37个国家的2011年数据，开发出了非正规经济部门¹⁵的调查方法。但总的说来，很难通过可靠的方法获取这些数据。¹⁶

利用这项指标，往往可以找出文化就业的发展趋势。劳动力调查通常每三个月开展一次（一年四次）。由于文化活动可能取决于节日等季节性因素，这项调查就显得很重要。



性别问题

借助劳动力调查，可以很方便地按性别以及年龄和种族等其他潜在不利因素，对这项指标进行分类。



说明 文化企业占企业总数的百分比的变化趋势

目的 这项指标旨在调查文化企业数量的变化趋势，从而评估为文化企业（特别是小微企业）提供的有利条件，尤其是在缺乏指标6（文化在国内生产总值中所占比重）数据的情况下。

数据来源 • 国家和地方数据：商业调查，商业登记（例如商会和行业机构）

方法 以某一地区文化企业占企业总数的百分比的年度差值（百分点）来衡量变化程度：

$$CE/\Sigma E * 100 \{Year 2\} - CE/\Sigma E * 100 \{Year 1\}$$

CE：文化企业的数量；ΣE：某一城市的企业总数

评注 这项指标是基于教科文组织《文化统计框架》（第52-64页）提出的行业定义（ISIC），对“文化企业”的简单统计。宜采用更为精细的生产指标（6）和就业指标（7）。这项指标没有考虑公司规模、生产/产出水平和雇员人数等因素。但另一方面，在缺乏此类数据的情况下，这项指标可以大致反映出文化企业的总体变化情况（例如行业内部均衡、集中领域、集群等）。

历年趋势图或许是解读这项指标的最简便形式。利用多幅图表可以展示各个子部门的发展趋势；假如缺乏数据，还可以利用图表显示五年期发展变化。

性别问题

如有可能，企业所有权应按性别分列。对于大公司，可以评估高级管理人员和董事会成员的性别比例。对于小型企业和自营职业者，可以评估所有权分配的性别比例。



说明	文化活动、商品和服务类支出占家庭支出总额的百分比。
目的	这项指标旨在评估特定地区的家庭如何通过市场交易估算文化商品和服务的价值，深入了解地方文化活动、商品和服务市场的规模和潜力。
数据来源	<ul style="list-style-type: none"> 国家和地方数据：行业调查和人口普查，服务业调查，小型企业调查，家庭支出调查

方法	<p>CHFC：用于文化活动、商品和服务的家庭最终消费支出与家庭最终消费支出总额之比。</p> <p>HCS COICOP codes：在按目的划分的个人消费分类（COICOP）中，相应类别的家庭支出总额。</p> <p>HFC：家庭最终消费支出总额。</p>
-----------	--

$$CHFC = \frac{\sum_1^n HCS_{COICOP\ codes}}{HFC}$$

评注	<p>这项指标是评估文化参与程度的重要因素。但这项指标不统计大多数非市场产品，也不考虑非家庭直接支付的某些文化产品开支，例如设计服务费和广告费，因而从支出角度来看，指标没能涵盖所有文化类家庭消费，也不涵盖文化对国民产值做出的全部贡献。</p>
-----------	---

在评估时应采用教科文组织统计研究所《文化统计框架》（第34页）中的COICOP代码。这套代码可用于全国性家庭支出调查。从关于特定问题的记录来看，某些地方性调查获取的信息可能更加准确，例如用于“外出”活动的消费金额（“演出”门票等）。在2018年对COICOP代码进行了一次重大更新，今后的文化统计框架修订版应考虑到更新内容¹⁷。

在解读这项指标时，应计算同一参考期内文化支出占支出总额的百分比。参考期应有较长的时间跨度，以避免任何季节性误差（例如，户外活动可能大多集中在夏季）。国家或地方性住户调查可以确定更加详尽的支出情况。

性别问题

家庭支出调查在分析支出时，通常将家庭作为一个整体，不按性别分列，但有一些调查考虑到了不同类别的家庭支出的责任（例如在当地市场购买食物）。在后一种情况下，可以判断出文化支出的性别模式。

说明 文化产品和服务的出口占出口总额的百分比。

目的 这项指标旨在评估作为文化表现形式的产品的出口情况，从中体现出经济需求、国家/城市的文化产品和服务的国际声誉、以及实现文化出口的监管环境。

数据来源

- 教科文组织数据：教科文组织统计研究所
- 国家和地方数据：推荐采用国家海关和财政收入报告，其次为联合国商品贸易统计数据库（comtrade.un.org）

方法

a. 文化实物产品出口额占实物产品出口总额的百分比，采用文化统计框架代码（如有可能，采用协调制度代码）。进出口额以美元（推荐）或本国货币计算。

b. 文化服务出口额占服务出口总额的百分比，采用《文化统计框架》（第39页）所列代码（如有可能，采用扩大的国际收支服务分类）。进出口额以美元（推荐）或本国货币计算。

评注 由于联合国商品贸易统计数据库中有各国提交的实物商品数据，这是最易获取的数据¹⁸。这个数据库包含的实物产品和货物均采用协调制度代码和国际贸易标准分类（ISTC）代码。推荐采用协调制度（HS）代码。

对于服务，采用了扩大的国际收支服务分类（EBOPS）代码，但只有极少数国家（多为发展中国家）向国际机构（国际货币基金组织、联合国贸易和发展会议、教科文组织、世界贸易组织）提交了相关数据。为此，根据当前框架提交的报告可能仅限于实物产品。但各国可以使用类似于扩大的国际收支服务分类的国家分类系统来汇编文化服务数据。

教科文组织统计研究所文化统计框架（FCS）列出的文化活动和创意活动分类代码，与扩大的国际收支服务分类、协调制度以及国际贸易标准分类的代码一致。这项指标衡量的是国际流动的某国文化产品的重要性。教科文组织统计研究所不断完善文化产品贸易的衡量标准，并定期发布关于这一问题的详细报告¹⁹。统计研究所目前正在开发国际文化产品和服务数据库，将从2019年开始提供在线数据，并将每年更新。



说明 用于文化和创意活动的公共支出所占比例，以及用于文化和创意部门的年度公共预算和支出。

目的 这项指标旨在监测用于文化和创意活动的实际公共支出。
实际支出数据优于预算分配。可以将支出数据与预算分配进行比较。假如没有支出数据，也可提交预算数据。

数据来源 ● 国家和地方数据：行政数据，国家专项调查，文化信息系统（如适用）

方法 要求按以下标准划分**公共文化支出**：

- 行政单位
- 公共支出的类型（资本投资，业务支出）
- 居民人均公共支出
- 干预部门
- 资金来源

要求按以下标准划分**公共文化预算**：

- 行政单位
- 公共支出的类型（资本投资，业务支出）
- 居民人均公共预算
- 干预部门
- 资金来源（捐赠，中央政府拨款，地方税收）

评注 **公共文化支出**：

要计算这项指标很难，原因如下：

- a. 各国的会计框架未必会明确区分文化活动和其他活动；
- b. 资金可能被用于其他用途；
- c. 不同级别的行政部门可能会重复计算资金。

另一方面，任何文化框架都必须设法厘清用于文化艺术的公共支出。因此，尽管存在困难，还是必须将这项指标视为核心指标。

《文化统计框架》（第34页）列出了与文化有关的多项统计分类，可用于评估支出情况，特别是按政府职能对支出分类（COFOG），其中包含8.1（娱乐和体育服务）、8.2（文化服务）、8.3（广播和出版服务）、8.5（研发）、8.6（消遣、文化和宗教）等领域。

确定公共支出的资金来源是很重要的，例如，要区分中央政府提供的文化资金和当地筹措的资金（通过税收或其他来源）。



评注

需要注意的是，公共文化支出不仅仅是对“文化部门”的直接支持，可能还包括支付给非政府组织或艺术家个人的款项、提供给当地社区的补助、公共文化活动的宣传和广告等。

人们可能会注意到，这项指标的数据包含用于遗产的公共支出（指标1同样包含这部分支出）。考虑到不同资金来源，可以估算出用于遗产的公共文化支出的百分比。

公共文化预算：

由于实际支出水平与预算之间通常有很大出入，支出数据要优于预算信息。但据了解，各国计算实际支出情况会更困难一些。

这项指标包括分配给可列入文化统计框架各领域的项目和机构的公共预算总额。

11



性别问题

在预算编制工作注重性别平等的情况下，可以利用这项指标评估公共支出对于男女产生的不同影响。基于性别的预算编制和会计制度都没有按性别明确划分预算，但确定了有针对性的支出可以如何减少不平等现象²⁰。众多发达国家和发展中国家都采用了这种做法。



说明 支持文化和创意的治理框架对照检查表。

目的 为确保和推动文化部门为经济和社会发展做出贡献，促进文化领域的决策过程，制定了旨在支持文化部门各项活动的政府政策和监管框架。这项目标可以提供这一框架的总体情况，评估对文化部门的监管，促进改善工作和贸易条件，建设更美好的生活。

这项指标旨在评估国家/地方级文化治理框架的总体建设情况以及针对不同文化领域的治理框架（见教科文组织统计研究所文化统计框架）。从这个框架中选取了若干基本内容，并将其分为三大类：

- 国家/地方级体制和监管框架
- 管理、技术和财政支持框架
- 调动各方的支持

数据来源

- 教科文组织数据：1954年、1970年、1972年、2003年和2005年公约定期报告
- 国家和地方数据：行政数据，国家专项调查，文化治理信息系统（如适用）

方法 对照检查表包含数字项目和“是/否”选择项目

评注 应尽可能逐项评估教科文组织统计研究所文化统计框架定义的每一领域（列）中的每一项内容（行）。需要明确认识到，这并不适用于表格中的所有内容。例如，某些内容仅适用于国家，不适用于城市。请注意，无论在哪种情况下都应提供证明文件作为“证据”。

文化遗产和自然遗产密不可分，下文的对照检查表凡有涉及文化遗产之处，应认识到其中包含自然遗产，并应考虑到文化活动给自然环境造成的影响。即使是在城市环境中，自然遗产的可持续性可能要依靠建筑遗产来实现。

文化治理对照检查表

A) 国家适用

对于这张对照检查表中的所有问题，均应回答“是”或“否”，并提供政策/法律文件或由此开展活动的报告作为证据。

表6(A). 文化治理对照检查表——国家适用

	所涉公约	是/否	证据
1. 超国家或国际层面			
已批准的具有约束力的国际文书			
保护世界文化和自然遗产公约			
保护非物质文化遗产公约			
保护和促进文化表现形式多样性公约			
保护水下文化遗产公约			
关于禁止和防止非法进出口文化财产和非法转让其所有权的方法的公约			
国际统一私法协会关于被盗或者非法出口文物的公约			
关于发生武装冲突时保护文化财产的公约			
保护文学和艺术作品伯尔尼公约			
保护表演者、唱片制作者和广播组织罗马公约			
保护唱片制作者防止唱片被擅自复制公约			
知识产权组织版权条约 (WCT)			
世贸组织与贸易有关的知识产权协定 (TRIPS)			
知识产权组织表演和录音制品条约 (WPPT)			
发送卫星传输节目信号布鲁塞尔公约			

表6(A). 文化治理对照检查表——国家适用

	所涉公约	是/否	证据
其内容和原则已明确纳入/融入国内法律法规的普遍建议书和声明（软法）			
教科文组织世界文化多样性宣言			
发展权利宣言			
斯德哥尔摩文化政策促进发展行动计划（文化政策促进发展政府间会议）			
土著人民权利宣言			
普及网络空间及促进并使用多种语言建议书			
已批准的具有约束力的区域性文书			
贵国是否已批准/通过了至少一项与文化和/或文化权利有关的具有约束力的区域性条约或文书（例如，欧洲国家是否批准了1954年《欧洲文化公约》或1996年修订的1962年《欧洲社会宪章》；非洲国家是否批准了1977年《非洲文化宪章》；美洲国家是否批准了1988年《圣萨尔瓦多议定书》等）？			
2. 国家层面			
国家法律和监管框架			
是否制定了文化“框架法”			
预算法是否包含一个或多个文化项目			
用证据说明，制定或修订了、并且正在实施其中包含非物质文化遗产及其保护工作并且体现出文化多样性的文化政策/措施	2003年公约/ 指标11.1		
贵国是否通过了国家立法，规定扣押从任何被占领土直接或间接进口的文化财产？	1954年公约/ 第三章		
贵国是否扣押了从任何被占领土进口的文化财产？	1954年公约/ 第三章		
贵国博物馆在多大程度上采纳了道德守则，例如《国际博物馆理事道德守则》？	1970年公约/ 问题		
经销商和拍卖行在多大程度上遵循了符合1970年《公约》原则的做法，例如教科文组织《国际文化财产商职业道德准则》及其《业务指南》提出的做法？	1970年公约/ 问题36		

表6(B). 文化治理对照检查表——国家和城市适用

	遗产	B. 表演	C. 视觉艺术	D. 书籍和报刊	E. 音像	F. 创意服务	G. 旅游业	H. 体育和娱乐
支持在文化和创意部门创造就业的具体措施	2005年公约/ 目标1.1 问题5							
鼓励兴办微型/中小型文化企业并促进其发展的具体措施	2005年公约/ 目标1.1 问题5							
规范为文化部门提供公共援助和补贴的具体措施								
关于文化税务状况的具体措施（旨在惠及文化部门的免税和激励措施，例如降低图书增值税）								
用证据说明，采取了政策和措施支持文化产品和服务的国际均衡流动（出口战略和措施，落实优惠待遇，贸易援助）	2005年公约/ 目标2.2 问题1							
贸易和投资协定提及2005年公约（特殊地位，关于电子商务和数字化产品的文化条款，优惠待遇规定）	2005年公约/ 目标2.2 问题2 目标2.3 1970年公约/ 指标39							
文化资助、赞助或公私伙伴关系的实例								
用证据说明，制定了关于非营利性文化机构（文化基金会和协会）的法律								

表6(B). 文化治理对照检查表——国家和城市适用

	遗产	B. 表演	C. 视觉艺术	D. 书籍和报刊	E. 音像	F. 创意服务	G. 旅游业	H. 体育和娱乐
用证据说明，文化产业和文化机构实现数字化转型，以贴近利益攸关方	2005年公约/ 目标1.3 问题1							
用证据说明，各种规模的多样化的电子公司进入文化产业市场（例如，公平报酬规则，管束市场集中度，防止数字内容提供商/发行商的垄断）	2005年公约/ 目标1.3 问题2							

* 这张对照检查表要求回答“是”或“否”，或是提供相关数据和证明文件，例如组织结构、会议记录或已完成项目的报告。不接受提案、文件草案和尚未落实的项目。



性别问题

受访者应评估遗产管理和影响方面的性别问题，这包括对照检查表中的以下内容：

- ▶ 各类管理委员会成员的性别比例；
- ▶ 女性进入高级管理层和担任领导职位；
- ▶ 相关计划和政策是否考虑到女性的特殊利益，例如支持开展女性格外关注的文化活动。

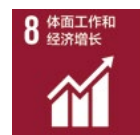


知识和技能

这个专题确立的框架旨在评估文化对于增进知识和技能的贡献，其中包括当地知识和文化多样性。专题着重关注文化在以下两个方面的贡献：传播当地文化价值观、知识和技能；通过教育、培训、相关过程、政策和材料，支持增强民众的权能。专题强调文化多样性在初等、中等和高等教育以及职业培训方面的作用，着眼于深度开发课程，以便将文化知识融入其中。拟议指标将评估公共管理部门和公立机构在以下几方面的决心：结合并利用文化知识来促进各方尊重和了解文化多样性、了解可持续发展以及传播文化价值观；优先开展文化培训，包括遗产保护方面的高级培训；提升创意领域的技能和能力。

文化有助于知识和技能，这体现在多项可持续发展目标和具体目标上：

- 文化和创意部门为从事专业工作、青年人接受培训、成年人获得体面工作、加强创新和提升创业精神创造了机会（**具体目标4.4：就业技能；具体目标8.3：就业、创业和创新**）。
- 具体目标是将文化多样性融入教育课程。能够增进当地社区的文化价值观和文化多样性的教育，可以支持全球公民素养、宽容与尊重、人权与非暴力，确实有助于可持续发展（**具体目标4.7：可持续发展技能**）。
- 传统知识可以强化可持续的消费和生产做法（**具体目标12.a：可持续的消费**），提高人们对于气候变化的认识和适应能力（**具体目标13.3：适应气候变化的教育**）。



13

可持续发展教育



说明

可持续发展目标全球指标**4.7.1**，由教科文组织统计研究所提供。统计研究所目前正在开发这项指标。指标确定之后，可以提供关于文化多样性教育的分列数据。

目的

这项指标旨在评估全球公民教育和可持续发展教育（特别注重文化多样性）在以下各个方面的主流化程度：（a）国家教育政策；（b）课程；（c）教师教育；（d）学生评价。

数据来源

- 教科文组织数据：教科文组织统计研究所
- 国家和地方数据：行政数据，国家专项调查，文化信息系统（如适用）

14

文化知识



说明

文化教育和能力建设对照检查表。

目的

这项指标旨在评估文化知识如何强化可持续发展做法。

数据来源

- 教科文组织数据：1972年、2003年和2005年公约定期报告，国际教育局

方法

对照检查表包含数字项目和“是/否”选择项目

表7. 文化知识对照检查表

	所涉公约	是/否	数量	证据
非物质文化遗产促进可持续发展				
用证据说明，正规学校课程包含可持续消费和生产内容，并且考虑到非物质文化遗产（初等/中等教育，ISCED 1-3级）（各级教育的年均学时）				
用证据说明，关于可持续消费和生产并且考虑到非物质文化遗产的中等后培训和教育（中等后和高等教育，ISCED 4级以上）				
用证据说明，课程考虑到适应气候变化以及提高人们对于非物质文化遗产及文化和自然遗产保护工作重要性的认识（ISCED 学科052-环境）（初等/中等教育，ISCED 1-3级）（各级教育的年均学时）				
用证据说明，关于适应气候变化和提高认识并且考虑到非物质文化遗产以及文化和自然遗产保护工作重要性的中等后培训和教育（ISCED 学科052-环境）（中等后和高等教育）（年均学时）				
遗产课程的多样性				
国家教学大纲在多大程度上包含对于当地社区非物质文化遗产的尊重和思考	2003年公约/ 指标5.2			
→ 从业者和传承者在多大程度上广泛参与制定非物质文化遗产教育计划和/或积极展示和传播遗产	2003年公约/ 指标4.1			
非物质文化遗产在多大程度上被列入相关科目内容，凭借其自身的贡献和/或借此来解释或说明其他学科	2003年公约/ 指标5.1			
一些自然和文化空间以及纪念场所的存留是展示非物质文化遗产的必要条件，用证据说明关于保护这些自然和文化空间以及纪念场所的教育计划（计划数量）	2003年公约/ 指标5.4			
用证据说明，正规中等后教育机构开设的可以增强非物质文化遗产的实践和传播的中等后教育课程（ISCED 4-7级，学科021）	2003年公约/ 指标6.1和6.2			
用证据说明，包含非物质文化遗产教学的教师培训计划（培训计划数量）	2003年公约/ 指标4.4			
能力建设计划和机制				
用证据说明，过去5年间实施的旨在增强遗产管理人员保护和保存物质遗产的专业技能的能力建设和培训计划（计划数量）	1972年公约/ 指标35和36			

表7. 文化知识对照检查表

	所涉公约	是/否	数量	证据
用证据说明，过去5年间实施的旨在 增强武装部队在发生武装冲突时保护文化遗产 的专业技能的具体能力建设和培训计划（计划数量）	1954年公约			
用证据说明，过去5年间实施的旨在 增强武装部队、海关人员、博物馆工作人员、政府代表打击非法贩运文化财产 的专业技能的能力建设和培训计划（计划数量）	1970年公约			
用证据说明，过去5年间实施的旨在 增强（在）当地社区保护和传播非物质文化遗产 的专业技能的能力建设和培训计划（计划数量和人数）	2003年公约/ 指标2.3和3.1			
针对女性的遗产相关能力建设计划的数量（编目、管理、保护等）	1972年公约/ 指标30			
教育和宣传				
用证据说明， 有利于加深对遗产的了解、促进多样性和支持文化间对话的儿童和/或青年遗产教育计划 （各级计划数量）	1972年公约/ 指标40 2003年公约/ 指标17.4			
开展儿童和青年遗产宣传计划的遗产和博物馆的数量	1972年公约/ 指标42			
用证据说明，培养创造力的 数字素养计划（各级计划数量，正规/非正规，线上/线下，等等）	2005年公约/ 目标1.1 问题4 可持续发展目标 4.4.2：青年和成年人具备基本数字素养			
用证据说明，公共管理部门在过去5年间为 增强致力于促进文化表现形式多样性的非政府组织的交流、宣传和/或筹资技能 ，组织或支持开展的 经常性培训和监测活动	2005年公约/ 目标1.4 问题2			
用证据说明，公共管理部门或私营机构设立的用于开展文化培训和支持专业人员的 奖学金 （奖学金数量）	2005年公约/ 目标 2.1 问题3 可持续发展目标 4.B			

* 这张对照检查表要求回答“是”或“否”，并提供佐证。

性别问题

受访者应考虑这张对照检查表所述各种课程和计划的性别问题：

- ▶ 课程内容是否同时体现出男女的不同关注点？报告学生入学率、毕业生和教师性别比例等数据。

15

多语种教育



说明

在以下教育阶段，多语种教育的教学时间占语言教学总学时的百分比：

- a). 初等教育（ISCED 1级）
- b). 初级中等教育（ISCED 2级）

目的

这项指标用于估算初等和中等教育推广多语种教育的大致程度，以此来了解在教育系统内部促进文化间对话、维护和理解文化多样性的大致情况。

数据来源

- 教科文组织数据：教科文组织教育部门，国际教育局
- 国家和地方数据：教育部提供的正式课程大纲

方法

指标 = $ILR + II + (1 - 1/B) \times ION$

ION：在特定学校教育阶段（ISCED 1级或2级），官方语言或本国语言教学时间占语言教学总学时的年均百分比。

ILR：在特定学校教育阶段，地方或地区语言教学时间占语言教学总学时的年均百分比。

II：在同一学校教育阶段，国际语言教学时间占语言教学总学时的年均百分比。

B：学校教授的官方语言或本国语言的数量。

评注

文化促进发展系列指标最初是由教科文组织制定的，只用在初中一、二年级。当前的这项指标已经过调整，以符合《国际教育标准分类法》（ISCED 2011）。由此提高了数据的国际可比性，并与可持续发展目标4的指标进一步保持一致。

这项指标将分别用在初等教育（ISCED 1级）和初级中等教育（ISCED 2级）。在初等教育阶段，需要考查的文化问题不多，教学语言是其中之一。初等教育指标还可以反映出教科文组织关于在小学中应开展母语教学的相关指南。

这项指标及后续指标涵盖了小学和初中，是正规学校系统文化状况的主要衡量标准。后续指标将考查文化在中等后教育和非正规教育中的地位。

需要注意的是，国家课程大纲可能无法反映出学校的实际教学内容。例如，来自少数群体的教师人数不足，可能致使某些课程无法采用当地语言教学。但鲜有国家明确记录“实际”教学语言。

15

《2030年议程》
文化专题指标

73

知识和技能



评注

城市层面

有意见认为，课程大纲在国家和城市这两个层面上可能没有区别。但出于以下原因，这项指标适用于城市分析：

- 某些国家的国家课程大纲和地区/地方课程大纲之间有很大差别
- 这项指标将分析地方课程大纲可以在多大程度上反映出城市的文化/语言构成，而这种构成可能不同于国家总体情况
- 这项指标将分析城市的母语教育程度（除当前指标外，还应考查教师的语言技能）

表8. 多语种教育

	教学时间		资料来源	年
	小学	初中		
官方语言或本国语言的年度教学时间占中学语言教学总学时的百分比				
地方或地区语言的年度教学时间占中学语言教学总学时的百分比				
国际语言的年度教学时间占中学语言教学总学时的百分比				



性别问题

这项指标考查的是初等和初级中等教育（ISCED 2级），在这一阶段，所有学生通常会学习相同的国家课程。目前找不到依据来监测按性别分列的教学语言，但入学率的性别比例应该可以反映出这项指标的核心性别问题，这与课程科目无关。在这一阶段，教师的性别比例也是一个重要指标。教科文组织统计研究所从所有国家收集这些性别指标。



说明

中学（ISCED 2级）一、二年级的文化教育教学时间占总学时的百分比。

目的

这项指标旨在评估将文化学习纳入中学课程的程度，以此来了解教育系统鼓励创造力和创造性才干、促进青年了解文化表现形式和培养青年“渴求文化”的大致情况。

数据来源

- 教科文组织数据：教科文组织教育部门，国际教育局
- 国家和地方数据：教育部提供的国家正式课程大纲

方法

通过基于课程的资料来源获取各科目的教学时间，利用《文化统计框架》（教科文组织统计研究所，2009年）和《国际教育标准分类法》2011版（教科文组织统计研究所，2014年）确定的学科，计算文化教育的教学时间所占百分比。

评注

教育系统只在初级中等教育阶段（ISCED 2级）采用更加突出科目的课程大纲（教科文组织统计研究所，2012年，第33页），因此可以估算文化科目的教学时间。进入高级中等教育阶段（ISCED 3级），参加文化学习的学生人数可能大大低于相关年龄组的总人数，所涉科目可能也只是少数几门“选修课”，而非核心课程。有鉴于此，这项指标适用于初中（ISCED 2级）一、二年级，不适用于高中（ISCED 3级）。

做不到精确地确定文化科目，建议使用广泛的包容性定义。例如，应该可以确定讲授“历史”的教学时间，但无法确定与“遗产”有关的教学时间。“历史”可能包括与教科文组织所说的“遗产”没有明显关联的政治和国际事件，“非物质文化遗产”的某些方面可以作为“社会学习”纳入课程内容，而“遗产”、甚至于“文化”问题的教学时间是无法精确计算的。文化学习可能会超出“艺术教育”的范围，涵盖“设计”等学科，以及社区价值观和习俗等社会学习（这也适用于指标14“文化知识”）。

需要注意的是，国家课程大纲可能无法反映出当地学校的实际教学内容。例如，来自少数群体的教师人数不足，可能致使某些课程无法采用当地语言教学。尽管受到种种限制，还是务必要估算文化在课程大纲中的地位，而且正如上文所述，最好能够在初级中等教育阶段（ISCED 2级）完成这项工作。

评注

城市层面

有意见认为，课程大纲在国家 and 城市这两个层面上可能没有区别。

但出于以下原因，这项指标适用于城市分析：

- 某些国家的国家课程大纲和地区/地方课程大纲之间有很大差别
- 这项指标将分析地方课程大纲可以在多大程度上反映出城市的文化构成，而这种构成可能不同于国家总体情况
- 利用关于课程大纲的更多信息，可以分析课程是否/如何反映出与城市有关的文化活动/事件



性别问题

这项指标考查的是初级中等教育（ISCED 2级），在这一阶段，所有学生通常会学习相同的国家课程。为此，入学率的性别比例应该可以反映出这项指标的核心性别问题，这与课程科目无关。在这一阶段，教师的性别比例也是一个重要指标。教科文组织统计研究所从所有国家收集这些性别指标。

17

文化培训



说明

- a. 在基准年，中等后和高等教育文化专业学生人数占同等教育阶段学生总数的百分比。
- b. 在基准年，中等后和高等教育文化专业毕业生人数占同等教育阶段毕业生总数的百分比。

目的

这项指标旨在评估中等后教育阶段的文化和创意学习的参与程度。

数据来源

- 教科文组织数据：教科文组织教育部门，国际教育局
- 国家和地方数据：技术和高等教育部，文化部

方法

- a. 中等后教育阶段文化和创意产业学科的学生占学生总数的百分比。高等教育阶段文化和创意产业学科的学生占学生总数的百分比。
- b. 中等后教育阶段文化和创意产业学科的毕业生占毕业生总数的百分比。高等教育阶段文化和创意产业学科的毕业生占毕业生总数的百分比。

17

《2030年议程》
文化专题指标

76

知识和技能



评注

这项指标将评估文化统计框架内文化和创意产业相关领域的所有中等后教育和培训的总体参与情况。指标将评估相关数据的普遍意义，但这并不代表需要提高入学率（较高的数据或百分比不一定就“好于”较低的百分比）。这项指标的基准是与教科文组织统计研究所《文化统计框架》列出的各领域有关的学科，在国际教育标准分类法4-8级（中等后非高等教育、短线高等教育和高等教育）阶段教授²¹。

这是当前系列指标中唯一的教育统计指标，在此基础上可以评估每年进入劳动力市场的具有文化部门资质的学生人数。但需要注意的是，由于文化行业的工资往往低于其他行业（特别是低端工作），具有相关资质的很多学生不会从事文化类工作。就连成绩优异的学生也可能受到更高报酬的吸引，从事其他职业。

职业技术教育与培训（TVET）是与职业有关的教育和培训的正式说法，包含公立机构（例如学院）或私营部门办学方提供的高等教育（例如大学）或非正规教育。职业技术教育与培训计划对于可持续发展目标4—2030年教育的各项具体目标都起到重要作用。对于非正规教育和非正式学习很难进行分类（见前一项指标），但正规教育计划中的职业技术教育与培训数据已提交教科文组织统计研究所，可放心用于计算这项指标。

许多国家根据国家资质框架（NQF）收集关于特定技能和能力的数据库。这些数据不具备国际可比性（按照不同教育阶段，对数以千计的国家资质框架短期课程进行分类，是非常困难的），但国家资质框架课程可以满足职业和部门需求。为此，与国际教育标准分类法相比，在国家或城市层面应该可以更准确地判断出文化类教育和培训的参与程度²²。



性别问题

有多项统计指标可用来评估这项指标涉及的性别问题：

- ▶ 学习各项课程的学生性别比例，可用于考查社会性别规范是得到增强还是被削弱；
- ▶ 学习特定课程的男女学生百分比，可用于评估男女是否可以选择多种不同课程；
- ▶ 不同课程的教师的性别比例，可用于评估学生在特定科目上能否获得不同的性别视角。

还可以将高级中等教育及以上教育阶段（ISCED 3-6级）的性别问题与文化职业的性别比例（指标7“文化就业”）进行比较，确定教育和培训中的性别偏见向文化职业转移的程度。





包容和参与

这个专题确立的框架旨在评估文化对于增进社会凝聚力以及促进包容和参与的贡献，重点关注人们参与文化的能力、全民参与文化生活的权利、以及艺术自由和创作自由等文化表达自由。这个专题还将探究文化习俗、场所、元素和表达方式如何传播有助于社会包容的价值观和技能。最后，拟议指标将评估文化推动当地社区切实参与公共生活的能力。

文化有助于包容和参与，这体现在多项可持续发展目标和具体目标上：

- 文化多样性可以增进相互了解和社会包容。包容性的文化活动、过程和政策有助于减少不同社会和文化群体之间的对抗和敌意，建起沟通的桥梁，突出共同的价值观和共同的做法，鼓励对话和谅解（**具体目标10.2：社会融合**和**具体目标16.a：预防暴力**）。接受文化多样性还可以鼓励非歧视性政策（**具体目标16.b：非歧视性政策**）。
- 以包容性方式使用文化设施，有助于改善环境，提升民众的日常福祉（**具体目标9.1：优质的基础设施/公平利用**和**具体目标11.7：包容的公共空间**）。
- 在因特网上拓展文化服务范围，提高文化的普及性和可负担性（**具体目标9.c：普及信息技术**）。
- 表达自由，特别是艺术自由，是基本权利不可或缺的一部分，可以为公开讨论和培养全球公民素质创造有利的环境（**具体目标16.10：基本自由**）。
- 以文化为舞台，可以实现社区参与以及在公共管理部门与社区之间建立新的关系，社区参与通常围绕文化展开，由此可以促进参与式决策（**具体目标16.7：参与式决策**）。





说明

衡量社会凝聚力的这项指标是以下三项重要指标的总和：

- **文化间宽容**：不反对与来自不同文化者作邻居的人口比例。
- **人际信任**：认为可以信任他人的人口比例。
- **性别平等观念**：对性别平等给予积极评价的程度（主观输出）。

目的

这项指标旨在评估文化间了解的程度，衡量个人对于来自不同文化背景者的接受程度，衡量男女在参与本国文化、社会、经济、政治生活的机会和权利方面存在的差距。

数据来源

- 国家和地方数据：行政数据，国家专项调查（包括罗森伯格问题），文化信息系统（如适用）
- 世界价值观调查（WVS）；拉美晴雨表：人际信任（A60112）；亚洲晴雨表：大多数人可以信任（Q024）；非洲晴雨表：大多数人可以信任或信任他人

重要说明：这些调查中的实际问题和变量数值可能会有变化。一定要仔细分析针对每个国家提出的实际问题，确定相关主题的“最佳方案”。

方法

文化间信任

根据可用的数据来源，计算方法会有所不同。计算方法按数据来源优先顺序排列。

公式：

$$DoC = \sum_{i=1}^k \frac{f_i}{N} / k$$

1. 世界价值观调查

其中

f_i ：信任项目*i*的人数

N ：参照群体

k ：考查项目的数量（例如，世界价值观调查中为3）

通过问题V35、V37和V39（参见V43MD_MDI部分）：“受访者表示不希望与之邻”，计算没有表示不希望与以下群体为邻的人口比例：

- 属于不同种族的人
- 移民/外籍工人
- 信仰不同宗教的人



方法

2. 国家或地区官方调查

在最近一次国家或地区官方调查中通过适当问题衡量人们对于以下群体的信任程度：

- a. 属于不同种族的人
- b. 移民/外籍工人
- c. 信仰不同宗教的人

人际信任

计算这项指标，可以采用以下三个数据来源提供的贵国最新数据，按推荐采用次序排列：

1. 国家或地区官方调查，提出罗森伯格问题：“总的说来，您是认为大多数人是可以信任的，还是认为在与人相处时需要特别谨慎？”

- a. 大多数人可以信任
- b. 一定要特别谨慎

2. 世界价值观调查

1981年以来，世界价值观调查始终包含这个罗森伯格问题，用于衡量人际信任：“问题V23：总的说来，您是认为大多数人是可以信任的，还是认为在与人相处时需要特别谨慎？”

- a. 大多数人可以信任
- b. 一定要特别谨慎

对于罗森伯格问题回答“大多数人可以信任”的人口比例，即为这项指标（见下文）。

性别平等观念

根据可用的数据来源，计算方法会有所不同。

1. 世界价值观调查

要计算这项指标，请参考以下问题：

- a. (V44) 当缺少工作岗位时，男性比女性更有权得到工作
- b. (V61) 男性比女性更适合担任政治领导人
- c. (V62) 大学对于男生比对于女生更重要

通过世界价值观调查的在线数据分析，可以查找上述几个问题的结果。

- a. 对于问题V44，可能出现三种回答：“同意”，“不同意”，“以上两者皆不是”

请注意，点击“边际”选项卡，相关数据表的单元格仅显示“不同意”的结果。

- b. 对于问题V61，可能出现多种回答：1. 非常同意；2. 同意；3. 不同意；4. 非常不同意；-1. 不知道；-2. 没有回答；-3. 不适用；-4. 调查中没有提出这个问题；-5. 缺失-未知

请注意，点击“边际”选项卡，相关数据表的单元格仅显示“不同意”和“非常不同意”的结果。

- c. 对于问题V62，可能出现多种回答：1. 非常同意；2. 同意；3. 不同意；4. 非常不同意；-1. 不知道；-2. 没有回答；-3. 不适用；-4. 调查中没有提出这个问题；-5. 缺失-未知

请注意，点击“边际”选项卡，相关数据表的单元格仅显示“不同意”和“非常不同意”的结果。



评注

关于文化间信任

这项指标反映出文化促进发展系列指标的内容。指标衡量人们对于其他文化的宽容程度，同以下指标一样，可以被视为衡量“信任”的一种方式。对这里涉及的三次世界价值观调查进行统计分析发现，三次调查都从同一个方面衡量了信任问题（2017年，第41-42页，框注2.1）。

这项指标没有被选为核心指标，有两点重要原因。首先，这是一项主观指标，调查结果可能受到短期流行意见的影响。其次，最常用的数据来源——世界价值观调查的样本含量在国家层面是可靠的，但这种意见调查的结果在国内可能会根据各地具体情况而有所不同。要解释在国家或国际层面开展的“信任度”调查，应参考经合组织《衡量信任指南》（经合组织，2017年），书中就评估调查方法和解释调查结果提供了广泛信息。

虽然存在种种不足，这项指标还是解决了促进文化发展的一个重要问题。

关于人际信任

这项指标反映出文化促进发展系列指标的内容。人际信任是常见的社会资本代用指标，是支持发展的基石。经合组织（2017年，第51页）强调，“信任”对于监测可持续发展目标和社会资本都具有重要意义。

关于“信任”的确切衡量标准，在学术界引发了大量争论，人们采用了多种方法。要解释在国家或国际层面开展的“信任度”调查，应参考经合组织《衡量信任指南》（2017年），书中就评估调查方法和解释调查结果提供了广泛信息。

这项指标没有被选为核心指标，有两点重要原因。首先，这是一项主观指标，调查结果可能受到短期流行意见的影响。其次，最常用的数据来源——世界价值观调查的样本含量在国家层面是可靠的，但这种意见调查的结果在国内可能会根据各地具体情况而有所不同。

关于性别平等观念

文化习俗、价值观、态度和传统，在个人和社区层面塑造和决定着性别关系的性质和质量，是影响到男女在多大程度上能够按照自己的意愿选择生活、为本国的文化、政治、经济和社会发展做出贡献并且能够从中受益的重要决定因素。

这是一个描述性指标，衡量社会成员积极评价和支持性别平等的程度。最终评分范围在0%至100%之间。100%是理想结果，表示性别平等在社会中占有重要地位，并且得到社会成员的大力支持。应将这种理想结果视为目标或基准，在此基础上衡量国家的进展情况。



评注

在分析和理解调查结果时，不妨采取推荐的做法，按性别和年龄组对最终评分进行分列（还可以按其他重要变量分列，例如农村/城市，或是按收入五等份分组），由此可以窥见不同社会群体和人口群体如何看待性别平等，并且有助于找出对于提升性别平等起到正反两方面作用的多种因素。此外，由于主观指标补充了客观指标涵盖的领域（劳动力参与、政治参与和教育），不妨将在各个领域得到的调查结果联系起来。



性别问题

这里引述的多次调查得到的调查数据在理论上可以分为两类——男性的回答和女性的回答，由此可以对男女关于人际信任和性别平等的不同态度进行比较。但由于调查设计的关系，抽样问题可能意味着按性别分列的数据并不可靠。在某些情况下，即使是没有采用出版或在线方式公布数据，也可以通过原始数据提供方获得此类数据。



说明

艺术自由所获支持程度和艺术家地位对照检查表。

目的

这项指标旨在评估为艺术家和创作者提供的可持续环境的发展水平。

数据来源

- 教科文组织数据：2005年公约定期报告
- 国家和地方数据：文化部，行政数据，国家专项调查，文化信息系统（如适用）

方法

对照检查表包含数字项目和“是/否”选择项目

评注

可能制定了关于艺术家的地方性法规，但此类法规更有可能是全国性的。

艺术自由对照检查表

表中所列项目大部分适用于国家层面，但部分城市可能会认为其中某些项目在当地也有意义。

表9. 艺术自由对照检查表

	所涉公约	是/否	数量	证据
已批准的具有约束力的国际文书				
1952年、1971年教科文组织世界版权公约				
1986年知识产权组织保护文学和艺术作品伯尔尼公约				
1961年教科文组织保护表演者、唱片制作者和广播组织罗马公约				
1971年知识产权组织保护唱片制作者防止唱片被擅自复制公约				
1986年知识产权组织版权条约 (WCT)				
1995年世贸组织与贸易有关的知识产权协定 (TRIPS)				
1996年知识产权组织表演和录音制品条约 (WPPT)				
国家法律和监管框架				
1980年教科文组织关于艺术家地位的建议书 (通过并实施)				
设立了独立机构负责受理投诉和监测违反及限制艺术自由的情况	2005年公约/ 目标4.2 问题2			
用证据说明，负责专业艺术家登记注册的国家专业组织或行政单位 (注册的专业艺术家人数，按性别分列)				
用证据说明，政策支持女性艺术家、文化专业人员 and/或 创意企业家获得承认并提高其地位	2005年公约/ 目标4.1 问题3			
用证据说明，政策承认艺术家有权传播和/或演出其艺术作品，管理部门不得事先干预	2005年公约/ 目标4.2 问题1			
用证据说明，政策承认所有公民均有权在公共和私人场合自由欣赏艺术作品	2005年公约/ 目标4.2 问题1			
关于版权法的证据	2005年公约/ 指标22.3			
关于邻接权法的证据				
用证据说明，负责收集和传播版权与邻接权信息的行政单位/民间组织 (注册艺术家的人数，每年收到的资金)				
用证据说明，艺术家和艺术家协会参与决策过程，以促进：				
a. 专业地位和权利				
b. 规范数字环境				

表9. 艺术自由对照检查表

	所涉公约	是/否	数量	证据
用证据说明，过去5年间公共管理部门制定或支持相关政策， 保护处境危急或流亡的艺术家 ，例如提供安全的住房、指导和培训	2005年公约/ 目标4.2 问题3			
用证据说明，过去5年间颁布或修订了相关政策，在为艺术家提供政府资助/国家补助和颁发奖项的问题上 确保决策的透明度 （例如，通过独立委员会）	2005年公约/ 目标4.2 问题4			
用证据说明，过去5年间制定或修订的 社会保障计划 考虑到了艺术家的专业地位（例如，医疗保险、退休计划、失业救济金等）	2005年公约/ 目标4.2 问题5			
用证据说明，过去5年间制定或修订的 经济政策 考虑到了艺术家的地位（例如集体协定、减税和其他监管框架）	2005年公约/ 目标4.2 问题6			
用证据说明，开展活动 促进数字创意和提高艺术家运用新技术的能力 ： a. 实验空间，孵化器 b. 培训计划，例如网页设计、软硬件的使用方法	2005年公约/ 目标1.3 问题4			
用证据说明，政策支持 艺术家在因特网上公布自己的作品	2005年公约/ 指标5和6			
制定计划， 支持艺术家和文化专业人员的流动性 及其切实参与文化活动与交流工作（参与交流计划的艺术家人数和证据）	2005年公约/ 目标2.1			

* 对于这张对照检查表，可以酌情回答“是”或“否”，或是提供数据或佐证。



性别问题

受访者应评估艺术自由及其影响方面的性别问题，这包括对照检查表中的以下内容：

- ▶ 各类管理委员会成员的性别比例；
- ▶ 女性进入高级管理层和担任领导职位；
- ▶ 相关计划和政策是否考虑到女性的特殊利益，例如支持开展女性格外关注的文化活动；
- ▶ 艺术家、演员和辅助工人的专业协会的性别比例；
- ▶ 上述计划参与者的性别比例。



说明

与人口分布情况有关的文化基础设施的可得性。

目的

这项指标旨在评估民众获得文化设施的方便程度。

这项指标是对指标4“文化设施”的补充，旨在根据城市或国家的人口规模，评估文化设施的数量。如有数据，可按文化基础设施的类型分类。表4（文化设施指标一览表）说明了这一系列指标中的不同指标如何从不同侧面来衡量文化设施（包括财政、质量、就业/人员配备、参观者）。

数据来源

• 国家和地方数据：行政数据，文化信息系统（如适用）

方法

这项指标旨在根据预期使用文化设施的人口规模，评估相关设施的总体可得性和使用情况；范围涉及城市内部各城区、城市群、或国内行政区（例如县、省）。

对于各行政区或省，统计每种类型的设施（例如博物馆）数量和居民总数。计算每种设施在全国/全市的标准偏差，作为该类型的设施在相关地区平均分布程度的指标。

评注

这项指标计算各行政区内不同类型的“场所”的数量，并计算标准偏差，以评估分布的一致性。指标不考虑各种场所的相对规模，也不考虑其提供的服务质量。一些研究（例如阿塞拜疆和格鲁吉亚）发现，首都的文化场所数量不足。但与外省相比，首都的场所规模更大，质量也更好。例如，“国家图书馆”只是一处场所，但可能收藏着成千上万册新书；“国家剧院”只是一处场所，但几乎比所有省级剧院都要大得多，并且有顶级国家剧团和舞蹈团在此演出。这项指标提供了一个简单计数，各国在汇编数据时就容易多了，但出于上述原因，解读这些数据很困难。

指标20衡量不同行政区或街区配备文化设施的程度。指标4评估文化设施的“质量”，这是由于专题1更多地涉及到文化环境的性质和分布情况，下一个指标（指标21）衡量的是人们利用各种文化设施的程度（按不同群体的百分比计算）。

文化基础设施对于创造有利环境、形成蓬勃发达的文化部门和文化集群，具有重要意义。文化基础设施是所在地区的文化、社会和经济活力的源泉。假如缺乏最基本的基础设施，例如没有资金注入，没有创意、生产、分配和传播设施，得不到培训，文化经营者要创办有活力的文化企业将会非常困难。



性别问题

这项指标关注文化设施的分布情况，因此可以从性别角度评估以下几个方面：

- ▶ 文化设施管理委员会成员的性别比例；
- ▶ 可以同时满足男女双方需求的文化设施；
- ▶ 上述设施的参观者的性别比例（见表10和指标21）



说明

这项指标包含三个子指标，分别衡量：

1. **文化场所访问次数**：部分文化场所的访问次数或演出的观众人次。
2. **文化参与**：过去12个月内至少一次外出参与文化活动的人口比例。
3. **个人文化活动**：过去12个月内在家中开展文化活动的家庭比例（包括出于文化目的使用因特网，这是欧统局的方法）。

目的

这项指标有三个主要目的：

- 评估文化场所或设施的总访问次数。趋势数据将表明对于特定类型设施的关注/访问量的增减趋势。
- 评估参与文化活动或文化设施的人口比例。趋势数据将表明外出参加文化活动的人口比例的增减趋势。
- 评估人们在家中开展文化活动或采用文化技能的程度（不包括衣食等日常行为），监测在线文化活动的作用。

数据来源

- 国家和地方数据：行政数据，国家专项调查，文化信息系统（如适用），因特网服务供应商提供的数据库
- 区域调查，例如欧洲晴雨表和拉美晴雨表

方法

文化场所访问次数：

正规文化设施、电影院、剧院、音乐会、在大型公共场所举办的其他文化活动的年度售票数量或访问次数的发展趋势。

此类数据通常表示为每千人的访问次数，但这不是一个适当的分母，很多人被重复统计了两次或更多次（见下文评注）。



方法

文化参与：

过去12个月内参与过下列活动之一的人口比例：

- 电影/影院/电影节
- 戏剧或舞蹈表演
- 现场音乐演出
- 历史/文化公园或遗产
- 博物馆、美术馆或工艺品展览
- 可以包括有相关数据的其他活动

重要说明：应尽可能按性别、年龄组、残疾状况、种族、收入水平、受教育程度和其他变量对这些数据进行分类。

个人文化活动：

过去12个月内开展过下列活动之一的人口比例：

- 表演/学习，例如音乐、舞蹈
- 从事视觉艺术和手工艺活动（例如绘画、雕塑、制作陶器）

要划分确切类别，可能要取决于能否得到数据。

出于文化目的使用因特网：

过去12个月内开展过下列活动之一的人口比例：

- 阅读在线新闻
- 玩游戏/下载游戏，或播放/下载图片、电影或音乐
- 收听网络广播
- 查询维基百科
- 创建网站或写博客

统计局使用的分母是近三个月内使用过因特网的人口数量，还可以考虑采用另一个分母——人口总数（特定年龄组）。



评注

关于文化场所访问次数：

在使用封闭场地或出售门票的情况下，通常可以得到关于文化场所或演出（例如节日）的访问次数/观众人次的行政数据。这些数字的变化可以反映出文化活动的吸引力或文化活动需求的变化。下文所述的“参与”指标也是可取的，但这些指标计算的是访问人数，而不是次数；在发展中国家更易获得访问次数指标。

可以获得关于多种设施的此类数据，各国的具体情况可能会有不同，但通常都包括公立博物馆、美术馆、图书馆、剧院和表演艺术中心。这项指标更加着眼于跟踪访问者的发展趋势，形成关于此类场所的统一指标，而不是实现国际可比性。通过这种方式，指标可以表明民众对于设施的关心程度是否在增强，文化活动是否得到充分认可。

可以将这项指标视为“参与”指标——确实可以通过这项指标了解民众对于文化活动的关心程度；但一定要明确这是一项“访问次数”指标，如上所述，指标代表的是座位数量或售出门票的数量，而不是人数。例如，某人在一个月内去了四次电影院，在这项指标中会被统计四次。众所周知，“访问”次数增多（例如从门票销售来看）反映出的是“文化阶层”的重复访问，而不是观众范围的扩展²³。况且，这种行政数据通常不会按照年龄、性别或其他特征进行分类。相比之下，接下来的“参与”指标计算的是人数，可以衡量所有社会和文化群体普遍参与文化活动的程度。

还需要注意的是，这项指标通常不会区分访问者来自何处，基于住户调查的指标则可以分辨出与特定区域有关的参与情况。当前这项指标可能包括游客、本地人和来自国内其他地区的人，但接下来的几项指标将区分游客和国内其他地区的文化参与。在有些情况下（尽管很少见），票务销售或访问次数统计可能与直接参与调查有关，例如可以确定外国访问人次所占比例的调查。

这项指标涵盖的设施与以下几项指标涵盖的设施很可能是重叠的，但只在机构层面进行统计。无法确定“访问次数”和“参与”之间的“重叠”范围，因而无法进行比较。

评注

关于文化参与：

通常将这项指标作为“核心”文化参与指标，评估家庭成员外出观看演出、展览和参与其他文化活动的程度。

前一项指标基于行政数据，收集“入场”人次、售出门票的数量或座位数量。此类数据通常不会按照年龄、性别或社会人口群体分类。与之相反的是，接下来的“参与”指标是以调查数据为基础的。相关调查通常根据多个社会人口变量收集大量数据，其中最突出的是性别和年龄，其他重要变量还包括残疾状况、种族或收入水平等。国家要确保多样化的群体都能够参与同样多样化的文化活动，所有这些方面都很重要。

因此，务必要对这些活动进行详细分析，从分析中可以看出文化多样性的许多不同侧面，还可以反映出多种不同类型的文化活动，这些活动的重要性在不同的社区、城市、省可能各有不同。为此，许多国家专门开展文化参与调查²⁴。但据了解，许多国家不具备开展这项调查的资源，假如文化参与调查中的问题没有列入当前现有调查，如前一项指标所述，推荐采用行政数据。



评注

城市层面

包含文化参与问题的国家调查可能没有足够的样本来估算城市人口。城市应考虑开展本市文化参与调查，特别是作为重大政策和计划评估过程的一项内容，例如采用新的旅游战略或评估一项重要节日。在某些情况下，城市可能会在当地开展大量访谈，形成可靠的样本，以此来“强化”国家调查样本。假如城市选择强化国家调查，而不是自行开展调查，优点是可以与本国其他地区以及全国整体情况进行对比。

关于个人文化活动：

除“外出”之外，还有许多文化活动构成了民众日常活动的一部分，其中包括阅读文学作品、表演/学习音乐或舞蹈、从事视觉艺术和手工艺活动，例如绘画、雕塑和制作陶器。增加此类活动的参与人数，是许多国家的一项重要政策目标。

前一项指标与这项指标的区别在于，前者评估的是作为受众参与文化事件/活动的个人的百分比（按性别、年龄或残疾状况划分），后者衡量的是人们主动开展文化活动的程度。可以将有偿活动纳入这项指标，但指标的目的在于监视人们为自娱自乐而开展活动/进行表演的程度，例如在家中学习演奏乐器。此类“表演”的受众通常仅限于直系亲属。因此，（专业或业余）演员可能会在家中排练，但很少有人（并非“绝对没有”）会在家里为更多的付费观众进行表演。国家和城市可能会出台政策，争取让更多人能够或学会开展文化活动。

作为观众参与文化活动，有时被归为“被动”文化参与，这项指标包含的活动则被称为“主动”文化参与。这两者有时是无法区分的。在社区庆祝活动和传统习俗中，参与者可能会轮流演奏乐器或是轮流表演。例如，每个人可能都得当众跳舞。在这种情况下，参与同一场活动的某人一会儿是观众，一会儿又是表演者。这种区别还有助于区分正式参加重大“场合”与非正式的非物质文化习俗。

城市层面

需要将这项指标与前一项指标结合起来，共同详细解读。以首都的城市环境为例，高收入群体可能会作为观众参与重要的艺术场所，而当地社区可能会开展较为非正式的文化活动，社区居民在其中既是表演者又是观众，既主动又被动，既是文化活动的传播者，又是接受者。

出于文化目的使用因特网：

欧统局信通技术调查目前收集这些在线文化活动类别的数据。但是，随着调查方法逐步适应新的因特网使用形式，这些类别今后可能会有变化²⁵。韩国的调查采用了类似于信通技术文化活动的类别²⁶。



性别问题

这里引述的多次调查得到的调查数据在理论上可以分为两类——男性的回答和女性的回答，由此可以对男女关于人际信任和性别平等的不同态度进行比较。但由于调查设计的关系，抽样问题可能意味着按性别分列的数据并不可靠。在某些情况下，即使是没有采用出版或在线方式公布数据，也可以通过原始数据提供方获得此类数据。

说明	所有利益攸关方（包括当地社区）广泛参与制定和实施涉及自身的文化政策、计划和举措的过程对照检查表。
目的	<p>这项指标旨在评估民间社会、特别是文化部门专业人员和少数群体是否有机会在国家和地区/市级/地方层面参与制定和实施文化活动以及涉及自身的文化政策、措施和计划。</p> <p>这项指标是对指标12“文化治理”的补充，旨在评估公民、社区和当地居民在参与制定和实施文化政策和项目的所有过程中起到的作用。</p>
数据来源	<ul style="list-style-type: none"> • 1972年、2003年和2005年公约定期报告 • 国家和地方数据：行政数据，国家专项调查，文化信息系统（如适用）
方法	对照检查表包含数字项目和“是/否”选择项目

表10. 参与式管理和治理对照检查表

	所涉公约	是/否	数量	证据
参与遗产管理和治理系统				
用证据说明，社区、团体和个人 积极参与 制定 统筹规划遗产 （物质和非物质）及其保护工作的 文化政策 和 行政措施	2003年公约/ 指标17 指标11.4			
用证据说明， 社区参与 关于 确定和注册（物质）遗产元素 的 决策过程	1972年公约/ 指标31			
用证据说明， 社区领导 了 非物质文化遗产的普查过程	2003年公约/ 指标1.3和8.1			
管理计划中包含 正式社区参与框架 的遗产数量	1972年公约/ 指标32			
去年针对社区、团体和个人的 培训计划 的数量	2003年公约/ 指标3.1			
用证据说明，政策和措施鼓励为 边缘化群体 （土著人民、移民、难民等） 开展社区规划 ，支持媒体多样性	2005年公约/ 目标1.2 问题2 2003年公约/ 指标18			
用证据说明， 当地社区 对 非物质文化遗产 开展 科学、技术和文化研究 （切实开展监测和研究的社区数量及其工作实例）	2003年公约/ 指标22			
促进少数群体和/或土著人民参与文化生活 的具体措施				
过去5年间与 民间组织 协商制定的 促进文化表现形式多样性 的政策和措施	2005年公约/ 目标1.4			

表10. 参与式管理和治理对照检查表

	所涉公约	是/否	数量	证据
民间组织用于促进文化表现形式多样性的实际支出（实际支出金额）	2005年公约/ 目标1.4			

* 对于这张对照检查表，可以酌情回答“是”或“否”，或是提供数据或佐证。

表11. 文化专业人员和弱势群体的参与（2005年公约/目标1.4）²⁷

以下项目在国家和地方层面均有意义。

参与	专业人员	少数群体和弱势群体
是否建立了体制机制（定期会议、委员会），为代表与行政官员在以下工作中开展对话提供框架： a. 制定政策 b. 管理 c. 实施 d. 监测和/或评估		
这些机制是有效（过去24个月内举行过正式会议），还是无效（过去24个月没有举行过正式会议）？		
这些机制是永久性的（例如委员会），还是临时性的（例如会议）？		
这些机制的决议是否具有约束力，还是仅供参考？		



性别问题

受访者应评估参与式过程及其影响方面的性别问题，这包括对照检查表中的以下内容：

- ▶ 各类管理委员会成员的性别比例；
- ▶ 女性进入高级管理层和担任领导职位；
- ▶ 相关计划和政策是否考虑到女性的特殊利益，例如支持开展女性格外关注的文化活动；
- ▶ 这项指标特别重视少数群体和弱势社区的代表性，应考虑这些社区的代表是否既有男性也有女性。

结论和建议

2030年文化指标在教科文组织文化公约和计划的基础上提供了一种方法，可以分析文化为《2030年可持续发展议程》的各项目标和具体目标做出的贡献，同时强化了文化在国际发展议程中的地位。这份出版物旨在通过**循证方法**来证明文化在应对全球挑战方面的附加值，这些挑战包括适应地球气候变化、减少极端贫困、促进就业、确保和平共处、以及造福社区。这些专题指标可用于改善文化领域和其他公共政策部门的决策，倡导为实现持久的可持续发展，必须扩大参与者的范围。

要有效地衡量和监测文化对于国家和地方实现可持续发展目标产生的影响，国家和城市应尽可能利用**现有的国家和地方数据**来源以及已经由国际组织和非政府机构分类的数据，并评估**定性和定量两类数据**。鉴于世界各地的城市发展速度惊人，应单独衡量文化在城市环境中的贡献，提供**关于城市的数据**，这有助于增进文化促进城市可持续发展的作用，同时可以增强教科文组织现有城市网络和计划之间的协同作用。

要切实落实2030年文化指标，需要**加强**相关机构的**统计和分析能力**，增进对于文化的作用和特殊性的了解。要评估文化作为跨学科纽带产生的影响，从教育领域到环境领域，都需要开展机构间和部门间**合作**。对于**性别平等**这一总体优先事项，在评估文化对《2030年议程》的贡献时应采用横向处理方法，收集按性别分列的数据，或是找出政策、法律和程序中的性别问题。对于有助于区分不同群体的其他个人特征（例如年龄、种族和残疾状况），将尽量采用同样的分类方法。在收集数据时，管理部门应尽可能按性别、年龄、残疾状况、种族、收入水平、受教育程度或任何其他相关变量细分数据（在地方和国家层面）。

2030年文化指标被视为一种**理想工具**，可以支持国家和城市评估自身的进展，衡量政策的影响。要加大宣传力度，倡导文化对于可持续发展的作用，让文化成为可持续发展政策和行动的核心内容，掌握同一地点在不同时期的变化证据是最基本的一步。

建议

环境和复原力

1. 更好地评估国家和城市对于保护文化和自然遗产做出的财政承诺，提供更好的证据来证明文化在增强复原力、促进可持续的环境管理和改善城市环境质量方面的作用。更好地评估各国在可持续管理文化和自然遗产方面的投资以及为此做出承诺的证据，有助于改善城市环境质量、在气候行动的背景下增强环境复原力和减少灾害风险。

1.1 1 国家和地方管理部门应利用**教科文组织统计研究所的方法**，将用于**保护所有文化和自然遗产的支出（公共和私人）分类**，包括按遗产类型、政府级别、支出类型和私人资金类型划分。

1.2 2 应仔细监测文化和自然遗产、习俗、知识和可移动文物的管理和保护，通过**行政数据、教科文组织文化公约报告的数据和国家调查获取证据**，找出在国家和地方层面开展的公共行动的优势和不足，特别是在城市化进程空间发展的情况下。

1.3 3 对于全国范围内和城市中的物质、非物质和自然遗产进行可持续的保护和管理，**衡量历史街区的新建筑对于可持续的天然和传统建筑技术及建筑材料的吸收利用程度**，从而更好地评估为支持缓解和适应气候变化以及增强复原力而采取的措施。

1.4 4 地方和国家管理部门应评估**文化设施的多样性和空间分布情况**，确保促进所有社会/文化群体的文化表现形式，并评估这些设施能否惠及尽可能广泛的文化专业人员和**文化企业**。

1.5 5 监测**城市公共空间**，应包括其**规模、数量、空间分布和使用情况**，从而确保平等参与文化生活和**文化生活的多样性**。

繁荣和生计

2. 量化和具体证明文化为国家和城市的财政收入、民生和就业做出贡献的潜力。评估文化在现有治理结构下通过文化产品、服务和企业为收入、税收和创造就业做出的贡献，有助于推动和实现经济增长以及更具包容性和可持续性的经济发展。

2.1 **6** 评估文化部门对经济增长（包括生产水平）的贡献，追踪就业率和文化就业趋势，对于促进包容性的经济增长、创造就业（特别是青年就业）、强化文化的扶贫作用都是至关重要的。

2.2 **8** 应通过文化企业数量的变化趋势，评估为小型和微型文化企业提供的有利环境。由此可以全面了解文化企业性质的变化情况（例如行业内部均衡、集中领域和聚集情况等）。

2.3 **9** 监测以家庭支出总额百分比表示的家庭文化支出，对于评估文化活动、商品和服务在当地的市场规模，为旨在通过文化活动进一步促进社会包容的文化政策提供依据，都是至关重要的。

2.4 **10** 跟踪文化产品和服务的出口占出口总额的百分比，可以看出国际市场对于相关国家和城市的文化产品和服务的需求，并且可以了解可以强化哪些监管环境来促进出口。

2.5 **11** 任何文化框架都必须从多种资金来源中设法厘清用于文化艺术的公共支出。因此必须对数据分类，区分中央政府的直接支持和地方资金来源，后者包括给予地方社区的补助和支付给非政府组织的款项。监测公共支出水平，有助于表明公共资金在创造就业机会和支持地方社区文化表现形式方面的杠杆作用。

2.6 **12** 国家、地区和地方管理部门必须跟踪旨在支持文化部门的现行政策和法规，以保障体面工作和贸易条件，改善民生，充分发挥文化促进经济发展的潜能。公共支出和创造就业的趋势等其他指标将为循证政策提供支持，引导顺利落实相关政策。

知识和技能

3. 国家和地方管理部门应监测教育和培训系统的政策与机构在多大程度上支持整合、传播、促进创意领域的文化知识和技能，支持人们认识到文化多样性和文化培训的意义。在教育课程中承认和促进文化习俗和文化多样性，鼓励使用多种语言，鼓励开展文化和艺术教育，可以深化学习，促进尊重多元文化。为衡量各国实现上述目标的进度，国家和城市中心应定期开展跟踪和评估。

3.1 13 评估可持续发展教育在多大程度上将**文化多样性、遗产和文化价值观**纳入了各级教育的政策、课程和课堂实践。

3.2 14 监测各级教育和培训**是否开办了与遗产和创意领域有关的培训**。

3.3 15 利用国家和地方课程，评估在初等和中等教育阶段推广使用多种语言的程度，以**促进文化间对话和理解文化多样性**。地方管理部门应着重获取关于“实际”教学语言的明确记录。

3.4 16 评估将文化和创意领域纳入中学课程的程度，监测创意水平和对文化表现形式多样性的认识。**中学在衡量文化教育的教学时间时，必须采用关于“文化科目”的广泛定义**。

3.5 17 评估接受文化和创意领域培训的学生比例。这有助于粗略估算**所有文化相关领域的中等后教育和培训的学生参与程度**。可利用国家资质框架评估文化在职业技术教育与培训（TVET）和非正规教育中的地位。

包容和参与

4. 评估文化促进参与、包容和社会凝聚力的能力，具体方法是评估以下方面：文化设施的包容性获取；参与和实践文化表现形式的权利；营造有助于滋养和促成艺术自由与文化多样性的环境。这些方面共同构成了当地社区对于公共生活的有效参与，从而促进社会凝聚力，增进文化理解，推动建设更加安全的社会。

4.1 18 衡量文化间理解和对于他人权利的尊重，分析人们对于不同文化背景的人实践和参与文化活动的尊重程度。

4.2 19 提供可以保障创作自由和表达自由的政策和监管环境，监测艺术自由的程度，评估为艺术家和创作者提供的可持续环境的发展水平。

4.3 20 评估全国所有地区和市内所有街区是否可以平等获取所有文化设施。地方管理部门必须评估自身为实践、创造、分配和传播文化知识、服务和商品提供相关设施的能力，确保能够满足国家和城市的文化需求。

4.4 21 评估访问文化场所和设施、参与文化活动的人口比例以及报告在家中开展文化实践（包括出于文化目的使用因特网）的家庭比例，以此来监测文化参与度。地方管理部门应与文化机构及民间社会合作，改善关于访问者和参与者的数据收集工作，包括关于主要设施访问次数的住户调查和行政数据，以支持旨在让更多居民和可持续限度内的游客参与文化活动的政策。

4.5 22 评估民间社会和文化部门专业人员参与文化活动相关决策过程的机会，包括在国家 and 地方层面参与制定涉及自身的政策、措施和计划。

参考文献

- European Union. 2016. *Culture statistics*. Luxembourg, European Union.
- UN. 2014. *Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015-2030*. New York, United Nations.
- UN. 2018. *The Sustainable Development Goals Report 2018*. New York, United Nations.
- UNESCO-UIS. 2006. *Guidelines for measuring cultural participation*. Montreal, UNESCO-UIS.
- UNESCO-UIS. 2009. *2009 UNESCO Framework for Cultural Statistics*. Montreal, UNESCO-UIS.
- UNESCO-UIS 2012. *International Standard Classification of Education ISCED 2011*
- UNESCO-UIS. 2014. *The globalisation of cultural trade: a shift in consumption. International flows of cultural goods and services 2004-2013*. Montreal, UNESCO-UIS.
- UNESCO-UIS. 2014. *ISCED Fields of education and training 2013 (ISCED-F 2013)*. Montreal, UNESCO-UIS.
- UNESCO. 1996. *Our Creative Diversity*. Paris, UNESCO.
- UNESCO. 2010. *Education for All Monitoring Report 2010*. Paris, UNESCO.
- UNESCO. 2011. *Information policies in Asia: development of indicators*. Bangkok, UNESCO.
- UNESCO. 2014a. *Culture for Development Indicators - Methodology Manual*. Paris, UNESCO.
- UNESCO. 2014b. *UNESCO Priority Gender Equality Action Plan: 2014-2021*. Paris, UNESCO.
- UNESCO. 2015. *Unleashing the Potential: transforming technical and vocational education and training*. Paris, UNESCO.
- UNESCO. 2017. *Towards quality assurance of technical and vocational education and training*. Bangkok, UNESCO.
- UNESCO. 2018. *Reshaping cultural policies. Advancing creativity for development*. Paris, UNESCO.

术语汇编

■ **行政区划（省/区）**：国内最高级别的政治和行政区划。为便于比较，建议采用国家和国内行政区划国际标准代码（ISO 3166-2）²⁸作为基准，其中列出了230多个国家的行政区划。欧洲联盟采用地域统计单位命名标准（NUTS），对行政区划进行结构化细分，范围涉及多个地理区域。国内最高级别行政区划使用的名称因国而异，在哥伦比亚为省（department），布基纳法索和越南为省（province），坦桑尼亚联合共和国为区。

■ **艺术教育**：包含多门子学科，例如素描、绘画、雕塑、设计、工艺技能、音乐、戏剧、文学、舞蹈、马戏、摄影、数字艺术、摄影和录像、以及新兴的流行艺术表现形式²⁹。

■ **双语和多语种教育**：使用两种或多种语言作为教学语言。教授两种或多种语言，采用两种或更多语言作为教学语言，同样有助于促进使用多种语言，但在制定这项指标时只考虑了语言（国际、地方、地区、官方或国家语言）教学的授课时间。

■ **核心文化领域³⁰**：与创造、生产、分配和欣赏核心文化内容直接有关的具有文化性质的生产行业、活动和实践的集合：

- 文化和自然遗产；
- 表演和庆祝活动；
- 视觉艺术和手工艺；
- 书籍和报刊；
- 音像和交互媒体；
- 设计和创意服务；
- 非物质文化遗产（横向领域）。

■ **承载能力计划**：管理某一地点的旅游承载能力的计划，确保旅游的可持续性，考虑到季节性需求和其他变化，最大限度地减少对相关地点产生的负面影响（<http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-8-managing-visitor-behaviour>）。

■ **电影院**：根据教科文组织统计研究所的定义，电影院为“室内影院”。

■ **创意中心**：“将可出租或可用空间的一部分用于文化和创意产业的网络建设、组织发展和业务发展的基础设施或场所”（EU/British Council/ADDICT 2016）。

■ **创意或文化集群**：经济学中的集群概念最早是由阿尔弗雷德·马歇尔（Alfred Marshall）在1890年提出的，波特（Porter）和克鲁格曼（Krugman）在1990年代赋予了这个概念全新的含义。集群概念认为，类似的企业虽然彼此之间竞争，但位于同一地区或同一栋建筑内的这些企业可以共享设施和创意，企业发展会更加出色。这条理论极为精辟地诠释了文化企业——具有创造性头脑的人们互相砥砺启发，同时将财务、人事、行政等“日常”业务交给共享设施来完成。地方政府通常支持集群，特别是通过“孵化器”的形式扶助初创企业。孵化器往往用于增强一个或多个创意部门的实力。但由于业务基础和行政轨迹多变，很难界定此类集群。

■ **文化商品和服务³¹**：因“具备艺术价值、审美价值、象征意义和精神价值”而有别于其他经济商品和服务的产品。

■ **文化遗产**：是指（a）文物：从历史、艺术或科学角度看具有突出价值的建筑物、碑雕和碑画、具有考古性质的成份或结构、铭文、窟洞以及联合体；（b）建筑群：从历史、艺术或科学角度看在建筑式样、分布均匀或与环境景色结合方面具有突出价值的单立或连接的建筑群；（c）遗址：从历史、审美、人种学或人类学角度看具有突出价值的人类工程或自然与人工联合工程以及考古遗址等地方。

在计算这项指标时考虑的文化遗产项目应具有公认的突出普遍价值和/或国家价值，并应在国际和/或国家文化遗产名录或登记册中登记注册。

■ **文化参与**：文化参与包括可能涉及消费的文化实践以及在社区内开展的能够反映出生活质量、传统和信仰的活动。文化参与包括看电影、听音乐会等正式的付费活动，也包括非正式文化活动，例如参与社区文化活动、进行业余艺术创作和读书等日常活动。文化参与同时涵盖主动行为和被动行为，既包括音乐会上的听众，也包括演奏者。根据这个定义，文化参与指标将分析以下文化活动：

- 看电影/去电影院/参加电影节；
- 看戏或观看舞蹈表演；
- 去现场观看音乐演出；
- 参观历史/文化公园或遗产；
- 参观博物馆、美术馆或工艺品展览；
- 参加国家或地方节庆活动；
- 参加社区文化/历史庆祝活动；
- 参加社区仪式/活动/典礼。

■ **文化实践**：可分为以下三类：

- 基于家庭：用于看电影、听收音机、观看和收听录制的音频和图像、阅读、使用计算机和浏览因特网的时间；
- 外出：前往参观文化场所，例如电影院、剧院、音乐厅、博物馆、纪念馆和遗产；
- 构建身份：包括业余文化实践、加入文化协会³²、流行文化、种族文化、社区习俗和青年文化³³。

■ **文化生产活动**：由个人或群体负责将投入（劳动力、商品和服务、资本）转化为文化领域的有偿商品和服务（产出）的活动³⁴。属于文化领域的所有活动并非都是生产的一部分。文化生产包括市场和非市场活动。非市场活动包括非营利性实体和政府实体免费提供或是以极低的价格提供产品³⁵。但由于方法上的原因，文化促进发展系列指标当中衡量文化对于国内生产总值贡献的核心指标只评估了私营和正规文化生产活动为国内生产总值做出的贡献。

■ **文化财产**：是指国家管理部门根据宗教或世俗理由，明确指定为具有重要的考古、史前史、历史、文学、艺术或科学价值的财产，并属于以下各类者，无论其来源或所有权如何：

- 动物群落、植物群落、矿物和解剖以及具有古生物学意义的物品的稀有收集品和标本；
- 有关历史，包括科学、技术、军事及社会史、有关国家领袖、思想家、科学家、艺术家之生平以及有关国家重大事件的财产；

- 考古发掘（包括正常的和秘密的）或考古发现的成果；
- 业已分解的艺术或历史古迹或考古遗址之构成部分；
- 一百年以前的古物，如铭文、钱币和印章；
- 具有人种学意义的文物；
- 具有艺术价值的财产，如（i）全部由手工完成的图画、绘画和绘图，无论其装裱框座如何，也无论所用材料如何（不包括工业设计图和手工装饰的工业产品）；（ii）使用任何材料制成的雕塑艺术和雕刻的原作；（iii）版画、印片和平版画的原件；（iv）使用任何材料组集或拼集的艺术品原件；
- 稀有手稿和古版书籍，有特殊意义（历史、艺术、科学、文学等）的古书、文件和出版物，无论单本或整套；
- 邮票、印花税票及类似的票证，无论单张或成套；
- 档案，包括有声、照相和电影档案；
- 一百年以前的家具物品和古乐器。

在计算这项指标时考虑的文化财产项目，应是国家根据1970年《关于禁止和防止非法进出口文化财产和非法转让其所有权的方法的公约》的定义，采取措施予以保护，防止非法进出口和防止转让所有权的对象。

■ **目的地管理组织**：由利益攸关方构成的广泛合作伙伴关系，负责管理旅游业给特定城市或地区造成的影响，见：whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-2-developing-strategy-progressive-change。

■ **弱势群体**：就这些指标的目的而言，“弱势群体”是指由于社会或经济障碍，在获取公共服务或维护自身权利方面可能遇到困难的任何少数群体。弱势群体通常包括、但不限于妇女、儿童、少数民族、以及身体残疾或弱智者。另见“少数群体”。

■ **教育机构**：以提供教育为主要目的的机构，例如学校、学院、大学或培训中心³⁶。

文化活动就业：文化就业包括文化部门各机构的员工。专门开展文化活动的机构包含文化职业和非文化职业，例如剧团中的会计师。事实上，在专事文化活动的同一家机构中（例如出版公司），有一部分员工会从事文化职业类工作，例如插图画家、作家和编辑，另一部分员工会从事非文化职业类工作，例如经理、会计师、文员和销售人员。非文化部门的机构中同样可能存在文化职业/文化工作者（有时被称为“嵌入式职业”），例如在汽车制造厂工作的设计师。下表列出了关于文化就业的广义概念。

	文化企业	非文化企业
文化职业	A	B
非文化职业	C	X

历来采用“A+B+C”来确定文化就业总数，但部门数据和职业数据往往来自两个不同来源（分别是商业调查和住户调查），可能难以计算总数。文化就业包括为以下目的而承担任务和职责的人：“产生、发展、保护或反映文化、象征和精神意义；创造、生产和传播文化产品和服务，其中通常包含知识产权；表现艺术”³⁷。

赋权：“男女通过扩大选择范围来控制 and 自主掌控人生的过程”³⁸。

注：按照统计度量标准，成年男女为15岁及以上者，女童和男童为15岁以下者。假如贵国采用的年龄段不同，请在《维度数据表》和《技术报告》中注明。

设备和辅助性文化领域：支持或促进创造、生产和分配属于《教科文组织文化统计框架》（2009年）定义的核心文化领域产品的辅助性产业和辅助性服务，例如印刷设备、电视设备或音乐播放器。

产业活动单位：衡量生产的统计单位。产业活动单位仅活跃在某一地点，集中开展至少可以创造一半总附加值的某一项活动或主要活动。一家企业可以由一个或多个产业活动单位组成。构成企业的产业活动单位可以各自开展不同的主要活动。

经济层面关注的是在以下两个领域从事相关文化活动的产业活动单位：核心文化领域，例如出版和广播企业、剧团和舞蹈团、博物馆、图书馆等；设备和辅助性文化领域，例如电信企业等。

表演艺术专用展示场所：就这项指标的而言，表演艺术专用展示场所是指专门用于文化用途的实体文化设施（例如场馆、建筑物和实体场地），其建筑和配套设备均服务于这一目的，主要用于传播、发布和公开表演戏剧、诗歌、现场音乐、舞蹈、马戏、木偶戏、歌曲以及“表演和庆祝活动”³⁹类别下的综艺节目。这些设施的观众席位不得少于一百个。定义包括：室内场地（例如剧院和礼堂）；永久性露天场地，其设备、建筑和装备均服务于表演艺术（例如露天剧场）；艺术中心；文化中心；其他多领域和多用途文化场所，按照规划用于传播符合相关特点和条件的多种类型的文化活动（例如表演、展览和放映）⁴⁰。但电影院不包括在这项定义中。

假如同一空间包含多个符合当前初步定义的表演艺术场所，在计算这项指标时应计为属于表演艺术专用展示场所类别的一处基础设施。

初步定义是以供应为基础的，着眼于用于展示和传播表演艺术的场所和场地，而不是音乐会或戏剧等文化产品，也不是舞蹈团或剧团等文化机构，无论其是否全部或部分依靠公共资金。这个定义还不包括具有以下特点的培训、研究或文献中心、机构和公司：在表演艺术领域开展业务，但其主要活动和职能不包括在符合相关特点和要求的专用场所传播和展示表演艺术活动。

基于性别的会计制度、基于性别或促进性别平等的预算编制：确定财政在多大程度上支持男性或女性偏爱的活动，并解决不平等问题，借此判断是否利用财政支出或预算编制工作来支持或改进性别平等。许多发达国家和发展中国家已经采用了这种做法。⁴¹

性别平等：“成年男女以及女童和男童享有平等的权利、责任和机会”。平等并不意味着男女之间毫无差别，而是男女的权利、责任和机会不再取决于男性或女性身份。性别平等意味着考虑到男女双方的利益、需求和优先事项，同时承认不同群体的多样性。⁴²

性别公平：“根据男女各自的需求给予公平待遇。这可能包括平等的待遇以及在权利、惠益、义务和机会方面属于等效的差别待遇。在发展背景下，性别公平目标通常要求采取补充措施，弥补历史和社会给妇女造成的不利条件”。⁴³

■ **依靠政府支持的私营机构：**根据私营机构对于政府提供资金的依赖程度，可以区分依靠政府支持的私营机构和独立的私营机构。依靠政府支持的私营机构有50%以上的核心资金来自政府机构。独立的私营机构从政府机构获得的资金不到其核心资金的一半。⁴⁴

注：许多国家的私营机构和协会提供大部分或全部职业技术培训课程。就这项指标的目的而言，只考虑了根据初步拟议定义可以归为“依靠政府支持的私营机构”类别的私营机构和/或协会。

■ **遗产文献中心：**收集、处理、编码、存储和传播与遗产有关的有记录的知识、信息和研究结果，利用多种技术尽可能提高文献信息的可得性和可用性的公共或私营机构。此类中心可能涉及所有形式的遗产，也可能专注于特定类型的遗产：自然遗产、文化遗产、物质遗产、非物质遗产、可移动遗产。

■ **遗产管理计划：**在一份文件中列出某一地点或场所的重要遗产要素，并详细说明相关管理政策，以便保留其价值以供今后使用和欣赏，即为遗产管理计划。管理安排应因地制宜，但总的说来，管理计划将：（a）确定遗产价值；（b）确定遗产价值给今后使用带来的不便和机会；（c）确定要求或希望其所有者在今后使用方面开展哪些工作；（d）实现信息对称，制定政策和策略，以取得各方均可接受的成果。在理想情况下，所有遗产保护场所必须制定管理计划，详细说明如何保护该地的遗产价值。在某些情况下，要全面保护某地的所有价值，可能需要多项计划。

■ **非物质文化遗产：**是指被各社区、群体、有时是个人视为其文化遗产组成部分的各种社会实践、观念表述、表现形式、知识、技能以及相关的工具、实物、手工艺品和文化场所，体现在以下方面：

- 口头传统和表现形式，包括作为非物质文化遗产媒介的语言；
- 表演艺术；
- 社会实践、仪式和节庆活动；
- 有关自然界和宇宙的知识和实践；
- 传统手工艺。⁴⁵

■ **学校教授的国际语言：**是指分配给非官方国际语言或外语的教学时间。例如，根据本国的文化史/殖民史，许多非洲国家的学校采用英语或法语授课。在某些国家，这种“外语”

是本国“官方”语言。在某些国家，由于法语或英语在重要商业交易和社会交往中占据主导地位，这些语言作为第二语言教授。

■ **人口总数中的因特网用户：**国际电信联盟（ITU）⁴⁶ 将因特网用户定义为在过去12个月内通过计算机或包括移动电话在内的任何其他设备访问过因特网的用户。

■ **教学语言：**是指教师在课堂上使用的语言，可能是“官方”语言、多数人口使用的语言、或是课堂学生所属的当地特定社区的少数群体语言。

■ **图书馆：**组织或组织的一部分，其主要目的是建立和维护馆藏图书，促进信息资源和必要设施的使用，以满足用户的信息、研究、教育、文化或娱乐需求。⁴⁷

■ **学校教授的地方或地区语言：**是指非官方土著语言（该国大量文化少数群体使用的语言）的教学时间。

■ **少数群体：**1992年联合国《在民族或族裔、宗教和语言上属于少数群体者权利宣言》第1条指出了具备民族、族裔、文化、宗教和语言特征的少数群体，并规定各国应保护其存在。但关于哪些群体可以构成少数群体，并没有国际公认的定义。另见“弱势群体”。

为构建这项指标，采用了关于“少数群体”的以下初步定义：“少数群体一词（……）是指生活在多数人口阴影下的边缘化群体或弱势群体，其文化不同于多数人口的主导文化意识形态。这些群体的普遍价值体系和支持其自尊的根源往往截然不同于主流文化。少数群体包含四类不同群体：

- 原住民或土著人民，其血统可以追溯至相关国家的土著居民，与土地有着特殊关系，对于认为属于自己的土地有着强烈的自主意识；
- 领土少数群体，具有悠久的文化传统，生活在少数群体人数众多的国家（……）；
- 非领土少数群体或游牧民族，对于特定领土没有归属感的群体；
- 倾向于在特定社会中集体交涉其文化和宗教存在的移民。”⁴⁸

■ **衡量：**受访者应提供活动或支出的证据，证明就相关问题开展了具体行动。

■ **博物馆**：服务社会并向公众开放的非营利性永久机构，出于教育、学习和娱乐目的，获取、保存、研究、传播和展示具有历史、艺术、科学和技术价值或任何其他文化性质的物品和收藏品。⁴⁹

■ **国家文化遗产登记册、名录或目录**：国内具有历史或文化意义的人工不可移动财产、标志性建筑、工业设施、已故名人纪念馆、古迹、公墓和陵墓、考古遗址和文化景观（人工环境和经过重大人工改造的自然生境）的官方数据库或目录，其中条目经过官方遴选过程确认具有遗产价值，逐一确认并记录在案。

■ **国家或地方非物质文化遗产目录**：在社区、群体和相关非政府组织的参与下，通过确定和定义特定地区存在的非物质文化遗产要素的过程获得的目录，被视为确保非物质文化遗产受到保护的必要措施。此类目录说明了非物质文化遗产包含的一种或多种具体要素，并区分了不同要素。在为本国非物质文化遗产编目时，各国可以采取不同方法：可以创建单一的总目录，也可以创建一系列规模较小、限定较为严格的目录。

■ **自然建筑**：使用天然产品，而非人造材料的建筑技术。例如，与传统的木材和泥浆建筑一样，自然建筑也使用麻作为粘合剂，以减少对砂浆和水泥的需求。自然建筑与可持续建筑关系密切。

■ **官方语言**：官方语言是在相关国家享有法律地位的语言，通常由公共行政机构使用，是学校的主要教学语言。

■ **正式或国家课程大纲**：课程大纲是学习者在正规和非正规环境下通过有组织的学习经历预期应掌握的一系列系统性能力（以价值观作为基础的知识、技能和态度）⁵⁰，可能包括各级教育不同科目的预期教学时间指南。

■ **在线文化活动**：在线文化活动的定义借鉴了欧统局⁵¹的做法，包括以下类别：

- 阅读在线新闻、报纸和杂志；
- 玩游戏/下载游戏；
- 观看网络流媒体电视节目或视频；
- 收听音乐（例如网络广播、音乐或流媒体）；
- 查询维基百科；
- 创建网站或写博客。

■ **文化部门专业人员的有组织代表**：是指独立于政府、合法成立或至少得到公开认可（例如，隶属于国际网络、联合会或协会）的任何协会、工会、非营利性组织、网络、非政府组织、行会、基金会、公司或有组织的代表机构，其主要职能是保护和促进成员的利益以及实现与活动有关的目标。此类机构可以是一般性的（例如文化协会），也可以具有部门性质（例如艺术经理、文化教育工作者、生产者或博物馆学家的专业协会）。

■ **公立教育机构**：区分公立机构和私营机构的标准，要看是公共机构还是私营实体掌握着关于机构事物的最终决定权。公立教育机构由公共教育管理部门或机构直接控制和管理，或是由政府机构或理事机构（理事会、委员会等）控制和管理，后者的大多数成员由公共管理部门任命或是经过公众选举产生。⁵²

■ **公共开放空间**：周边范围明确的区域，凡希望进入或穿行者均可不受限制地自由往来。此类区域内通常没有建筑，有植被覆盖。假如公共开放空间为公园，将种植植物，并可能建有咖啡馆、舞台和公共便利设施等少量建筑。公园可能会对出入实施某些限制，例如关于动物或晚间游客的规定。

■ **文化标准制定框架**：是指国家现行的与文化有关的宪法、法律和法规的全部内容以及该国已批准的国际、区域和双边条约和文书。

■ **可持续建筑**：是指使用“天然”（见上文）且能够减少对环境影响的建筑材料。例如，在当地采购材料，可以减少运输对环境的影响。减少使用电动工具，可以降低排放量和电力消耗。可持续建筑会通盘考虑建筑的整个“生命周期”，从确定采用可持续产品作为建筑材料，到重复利用拆除下来的建材，处处设法减少影响。

■ **可持续发展**：1983年《布伦特兰报告》给出了经典定义：“可持续发展是既满足当代人的需要，又不对后代人满足其需要的能力构成危害的发展。”

■ **目标群体**：是指研究、政策倡议或调查的预期目标群体。通常采用地域（特定区域的居民）或社会人口特征（例如年龄和性别）来确定目标群体。

■ **职业技术教育与培训 (TVET)**：包括与多种职业领域、生产、服务和生计有关的教育、培训和技能培养。职业技术教育与培训是终身学习的一部分，可以在中等、中等后和高等教育阶段进行，包括基于工作的学习、持续培训以及可能取得相关资历的专业发展。⁵³

■ **高等教育**：高等教育建立在中等教育的基础上，提供专业教育领域的学习活动，目标是开展具有高度复杂性和专业性的学习。高等教育包括通常所说的学术教育，但也包括高等职业或专业教育。⁵⁴

■ **语言教学年度总学时**：是指每年用于教授国际、地方、区域、官方或国家语言的全部教学时间。要计算各年级的这项指标，必须考虑三个因素：(a) 学年的时间跨度；(b) 各年级分配给每种语言的教学时间；(c) 这些教学时间的平均长度（按课时或小时计算），以分钟为单位。

■ **传统文化空间**：传统乡村召开会议/作为社交场所的确定区域，例如kiva——位于半地下，四周建有围墙，内设壁炉和家具（霍皮族），maneva——有屋顶的开放式平台，用于社交、住宿、就餐和召开乡村会议（基里巴斯），marae——划定边界的开放区域，与祖先有关，用于召开会议和祈祷等（新西兰）。

■ **传统市场**：有许多可行的定义，这里采用以下定义：“市场由政府、私人、合作社或当地居民自费建立和管理，配备商业设施，例如店铺、售货亭、摊位、帐篷或其他类似设施，由中小型贸易商拥有/管理，此类贸易商开办小规模企业，小本经营，通过讨价还价完成交易过程。”（人居署）

■ **水下文化和自然遗产**：是指“至少一百年来，周期性地或连续地，部分或全部位于水下的具有文化、历史或考古价值的所有人类生存的遗迹，例如：(a) 遗址、建筑、房屋、工艺品和人的遗骸，及其有考古价值的环境和自然环境；(b) 船只、飞行器、其他运输工具或上述三类的任何部分，所载货物或其他物品，及其有考古价值的环境和自然环境；(c) 具有史前意义的物品。”⁵⁵

考虑的水下文物应已在国家和/或国际水下文化和自然遗产名录和/或海难和自然特征海事登记册中登记注册。通常认为水下遗产包含在类似的陆地遗产中。

考虑的非物质文化遗产应已列入地方、国家或国际非物质遗产目录。

■ **乡土建筑**：是指当地人使用当地材料，遵循当地建筑传统建造的建筑物。乡土建筑一词通常是指房屋，但也可以指采用传统材料和/或呈现这种风格的任何建筑物。乡土建筑通常由当地社区依照传统做法建造，事先不做任何明确的规划或设计，因而有时被称为“没有建筑师的建筑”。

■ **对妇女的暴力行为**：是指“对妇女造成或可能造成身心方面或性方面的伤害或痛苦的任何基于性别的暴力行为，包括威胁进行这类行为、强迫或任意剥夺自由，无论其发生在公共生活还是私人生活中”。⁵⁶ 经合组织选择性骚扰、家庭暴力和强奸作为“代用指标”，在国家层面反映出女性遭受暴力侵害的程度。

■ **艺术教育年度学时**：是指中学一、二年级每年用于艺术教育的全部教学时间。要计算各年级和各国的这项定量指标，需要考虑以下三个部分：(a) 学年的时间跨度；(b) 各年级分配给各艺术科目的教学时间；(c) 这些教学时间的平均长度（按课时或小时计算），以分钟为单位。

尾注

- 1 参见决议A/RES/65/166（2010年12月20日）、A/RES/66/208（2011年12月22日）、A/RES/68/223（2013年12月20日）、A/RES/69/230（2014年12月19日）、A/RES/70/214（2015年12月22日）、A/RES/72/229（2017年12月20日）。
- 2 证实答复所需的佐证包括相关出版物、法律或委员会会议记录。相关活动必须已经落实，不接受拟议活动或文件草案。
- 3 英国国家统计局在国际层面的讨论，《2021年人口普查英格兰和威尔士内容初始用户需求评估》，《性别认同专题报告》，2016年5月。
- 4 影响评估的性质不尽相同，可能关注拟议开发项目对于相关地点“遗产”内涵的影响，或是关注对这一区域的广泛文化活动的影响，包括当地居民的生计受到的影响，例如工作岗位的增减。评估范围可能包含环境影响。根据提供的证据可以判断出影响研究的性质。
- 5 联合国《2015-2030年仙台减少灾害风险框架》指出（第15页），需要这些证据，以便“酌情使用地理空间信息技术，以适当形式编制和定期更新地方灾害风险信息，包括风险地图，并……传播这种信息”。
- 6 《仙台框架》，第15页，第24(i)段。
- 7 例如，见Borgatti，《社会学科网络分析》，《科学》，第323期（2009年），第892-895页。
- 8 根据教科文组织统计研究所的定义，电影院为“室内影院”。
- 9 住户调查体现不出外来者使用城市空间的情况，例如用于表演（如“身份构建”类别下的行为）或是作为文化产品市场。行政数据只能体现“官方”用途，会遗漏大多数非正式文化活动。以香港为例，无论是住户调查还是行政数据，都不可能体现出周末在公共开放空间出现的东南亚家政工人大型聚会。
- 10 联合国统计司，《2018年可持续发展目标报告》，纽约（2018年），第25页。
- 11 事实已证明这是一个严重的问题，以阿塞拜疆的文化促进发展系列指标为例，有观点认为60%的国内生产总值源自非正规部门，而文化促进发展系列指标的报告表明，这其中包含许多文化类交易，《阿塞拜疆的文化促进发展系列指标》（2018年定稿），特许注册会计师协会，《走出阴霾》（2017年，第11-13页）http://www.accaglobal.com/content/dam/ACCA_Global/Technical/Future/pi-shadow-economy.pdf。
- 12 https://en.unesco.org/creativity/sites/creativity/files/cdis_methodology_manual.pdf
- 13 上述问题见R. Towse，《文化经济学高级导论》（2014年），第6.2.4节关于定义文化就业的“雷区”。
- 14 劳动力调查通常会收集关于兼职的资料。这是文化就业的一项重要因素，例如，艺术家可能会从事高薪的非文化工作，以支持自己艺术创作。但遗憾的是，统计局极少存储和分析兼职数据。
- 15 http://www.ilo.org/global/statistics-and-databases/WCMS_157467/lang-en/index.htm。国家级数据的可靠程度，取决于受访者相信自己的答复不会被用来评估其法律责任或纳税义务。
- 16 上述问题见R. Towse，《文化经济学高级导论》（2014年），第6.2.4节关于定义文化就业的“雷区”。
- 17 https://unstats.un.org/unsd/class/revisions/coicop_revision.asp。
- 18 un.comtrade.org database。
- 19 教科文组织统计研究所的最新报告是《文化贸易全球化：消费转型——2004-2013年文化产品和服务的国际流动》（2016年）。与报告这一指标有关的问题，另见L. Deloumeaux，《文化产品和服务的持续不平衡流动》，《重塑文化政策——推动创意为发展服务》，教科文组织（2018年），第125-161页。
- 20 例如，见J. Stotsky，《社会性别预算编制：财政背景和当前成果》，国际货币基金组织工作文件第46号（2016年）。
- 21 例如，教科文组织统计研究所《2013国际教育标准分类法——教育和培训的学科》（ISCED-F 2013）（2014年）包括以下内容：021艺术（5个子学科），022人文（3个子学科），023语言（2个子学科），032新闻和信息（2个子学科），061信心和通信技术（3个子学科），0723纺织品制造，0731建筑和规划。

- 22 关于职业技术教育与培训的最新论述，见Marope、Chakroun和Holmes，《释放潜能：改革职业技术教育与培训》，教科文组织（2015年），Bateman和Coles，《确保职业技术教育与培训的质量保证》，教科文组织曼谷办事处（2017年）。
- 23 见R. Peterson的经典研究，《了解从精英和大众到驳杂和单一的受众细分》，《诗意》，第21卷（1992年），第243-258页，以及围绕这一主题的近期研究。近期综述见R.Towse，《文化经济学高级导论》（2014年），第1.3.2章。
- 24 教科文组织统计研究所，《衡量文化参与》，《文化统计框架手册》2（2012年），其中讨论了世界各地区的调查。
- 25 《欧统局文化统计》（2016年），第141页。
- 26 教科文组织曼谷办事处，《亚洲信息政策：制定指标》（2011年），第85页。
- 27 见《术语汇编》。
- 28 见：http://www.iso.org/iso/country_codes。
- 29 初步定义借鉴了《艺术教育工作计划实施情况调查报告》（教科文组织，2010年），第14页。
- 30 《教科文组织文化统计框架》（2009年），第23页。
- 31 《教科文组织文化统计框架》（2009年），第22页。
- 32 A. Morrone，《衡量文化参与准则》（教科文组织统计研究所，2006年）。
- 33 在文化促进发展系列指标（CDIS）提出的综合指标框架内，很难统一关于业余活动和文化协会会员资格的衡量标准，该系列指标中关于建构身份的文化活动参与情况的指标没有考虑这两个类别。
- 34 国民账户体系（SNA）包括为生产商品和服务而开展的所有活动，但不包括所有无偿的家庭活动或个人家庭活动（例如，清洁、维修房屋和烹饪）。
- 35 这些对于表演艺术、遗产、以及图书馆和博物馆等服务机构起到重要的文化作用。
- 36 教科文组织统计研究所，《2011版国际教育标准分类法》（2012年），第79页。
- 37 《教科文组织文化统计框架》（2009年），第40页。
- 38 “男女平等参与决策过程，特别要重视政治参与和领导层”，背景文件（联合国经济和社会事务部（DESA），2005年），第6页，http://iknowpolitics.org/sites/default/files/women20and20men_decision_making_daw.pdf。
- 39 《教科文组织文化统计框架》，教科文组织统计研究所（2009年），第26页。
- 40 初步定义在很大程度上借鉴了《城市文化基础设施：命名、普查和编目》报告定本，Serge Bernier和Pascale Marcotte为文化、通信和妇女地位部、魁北克统计研究所文化和通信观察站以及城市艺术组织编写（2010年）。
- 41 例如，见J. Stotsky，《社会性别预算编制：财政背景和当前成果》，国际货币基金组织工作文件第16/149号（2016年），以及L. Chakraborty，《亚洲社会性别预算编制工作调查》，国际货币基金组织工作文件第16/150号（2016年）。
- 42 性别平等问题和提高妇女地位问题特别顾问办公室（OSAGI），<http://www.un.org/womenwatch/osagi/conceptsanddefinitions.htm>。
- 43 国际农业发展基金（IFAD），<http://www.ifad.org/gender/glossary.htm>。
- 44 2010年《全球教育要览——世界各国教育统计对比》（教科文组织统计研究所，2010年），第261-262页。
- 45 教科文组织《保护非物质文化遗产公约》（2003年）第2.2条。
- 46 《世界电信/信通技术指标定义》，国际电信联盟（ITU），2010年3月，<http://www.itu.int/ITU-D/ict/handbook.html>。
- 47 教科文组织统计研究所/国际图书馆协会联合会（IFLA）2007年调查，以ISO 2789标准为基础。
- 48 《人类创造力的多样性》，第71页。
- 49 初步定义借鉴了国际博物馆理事会（ICOM）的定义，《章程》（2007年），<http://icom.museum/the-vision/museum-definition/>。
- 50 教科文组织，<http://www.unesco.org/new/en/education/themes/strengthening-education-systems/quality-framework/core-resources/curriculum/>，2018年1月8日访问。

- 51 《欧统局文化统计》（2016年），第141页，韩国因特网适用调查也包含类似项目，教科文组织曼谷办事处，《亚洲信息政策：指定指标》（2011年），第84-85页。
- 52 2010年《全球教育要览——世界各国教育统计对比》（教科文组织统计研究所，2010年），第261-262页。
- 53 教科文组织国际职业技术教育与培训中心（UNEVOC）在2015年教科文组织大会结束后汇编了“职业技术教育与培训百科”，<http://www.unevoc.unesco.org/go.php?q=TVETipedia+Glossary+A-Z&term=Technical+and+vocational+education+and+training>，2018年1月8日访问。
- 54 教科文组织统计研究所，《2011版国际教育标准分类法》（ISCED）（2012年）。
- 55 《保护水下文化遗产公约》（2001年）。
- 56 《消除对妇女的暴力行为宣言》（1993年），第1条（联合国大会第A/RES/48/104号决议）。





2030年 | 文化 指标

《2030年议程》文化专题指标

2030年文化指标是一个专题指标框架，旨在衡量和监测文化对于国家和地方落实《2030年可持续发展议程》中的可持续发展目标和具体目标做出的贡献。这个指标框架将评估文化作为一个活动部门起到的作用，以及文化对于多项可持续发展目标和多个政策领域起到的横向促进作用。这组专题指标将由各方自愿采纳，目的是辅助和补充业已商定的《2030年议程》全球指标，同时在各项目标和具体目标之间建立起联系。2030年文化指标作为在国家或地方层面落实《2030年议程》的现有机制的一部分，为国家和城市评估文化对于可持续发展目标的贡献提供了概念框架和方法工具。2030年文化指标的方法将尽可能利用现有的数据来源，通过定性和定量数据来评估文化的贡献。收集到的证据将为政策、决策和业务行动提供依据。这项工作是一次创新，旨在确立方法，论证和彰显文化在实现联合国可持续发展目标方面的作用，以便为决策者提供协助。2030年文化指标将突出文化在《2030年议程》所涉各个领域产生的影响，有助于在实证基础上通过连贯和有利的叙事方式，阐述文化在可持续发展方面的作用。

教科文组织文化部门
7, place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France
<https://whc.unesco.org/en/culture2030indicators>
Culture2030Indicators@unesco.org

